



OBS Hogenkamp

LOCATIEONDERZOEK SPOORSTRAAT

Opdrachtgever: Gemeente Doetinchem

Bijlagenboek

Opzet bijlagenboek

Terugblik traject huisvesting OBS Hogenkamp	P. 3
Overzicht processtappen	P. 5
Inloopbijeenkomst mei 2024	P. 9
Directe omgeving locatie	P. 18
Gebruikers hondenlosloopterrein	P. 33
Estinea	P. 35
Uitgevoerde verdiepende onderzoeken	P. 45

1. Terugblik traject huisvesting OBS Hogenkamp

1. Naar aanleiding van het structureel stijgend aantal leerlingen bij obs Hogenkamp is in de raadsvergadering van juli 2017 een krediet verstrekt voor de ver-/nieuwbouw van de locatie Lohmanlaan. Het ver-/nieuwbouwplan is door het schoolbestuur voorbereid en in december 2017 aanbesteed. Vervolgens is de aanbesteding, vanwege een overschrijding van het beschikbare budget, 'on hold' gezet. Ook was een pas op de plaats noodzakelijk omdat de sloop nog niet uitgevoerd kon worden omdat eerst een natuurtoets moest worden uitgevoerd. De raad is hierover op meerdere momenten in 2018 geïnformeerd.
2. In 2017 is een aantal groepen leerlingen van OBS Hogenkamp gehuisvest aan Houtsmastraat 11.
3. In 2019 zijn alternatieve locaties gezien. Deze waren niet of niet op afzienbare termijn beschikbaar te maken. Dit had tot gevolg dat onderzocht is of, in gezamenlijkheid tussen school en gemeente, tot een vanuit beide partijen gedragen uitwerking en aanpassing van de optie van het bestaande ver-/nieuwbouwplan kan worden gekomen. In juni 2019 is de raad op de hoogte gesteld dat een ver-/nieuwbouwplan van het huidige gebouw van Hogenkamp niet haalbaar is gebleken door het totaal aantal leerlingen van OBS Hogenkamp. Huisvesting van de totale leerlingenspopulatie vraagt om veel concessie: benodigde buiten- en binnenspeelruimte, veilige verkeersroutes, voldoende parkeermogelijkheden en voldoende mogelijkheden om onderwijsvernieuwing vorm te kunnen geven. Daarmee wordt het niet verantwoord geacht een dergelijk leerlingenaantal op alleen de huidige locatie aan de Lohmanlaan 25 te huisvesten. Ook om vermindering van verkeersoverlast in de buurt te bewerkstelligen. Conclusie was ook dat opnieuw moest worden gezocht naar een goede alternatieve locatie voor de huisvesting van de school in de wijk. Dit betekende onder andere dat de locatie Houtsmastraat in Overstegen langer in gebruik bleef.
4. In 2019/2020 is er door gemeente en schoolbestuur in gezamenlijkheid een nieuw locatiestudie uitgevoerd. Er is in eerste instantie onderzoek verricht naar kansrijke locaties voor realisatie van een nieuw gebouw voor een dislocatie van OBS Hogenkamp. Hoofdlocatie zou in dit scenario de Lohmanlaan blijven. Er zijn drie locaties beoordeeld: 1. Dislocatie Van Limburg Stirumlaan 5, 2. Dislocatie Calslaan 14 en 3. Dislocatie op het Vriezen terrein. Het college van burgemeester en wethouders heeft in april 2020 de locatie Vriezen als voorkeurslocatie aangewezen en de gemeenteraad daarover geïnformeerd.
5. Locatie Vriezen is vervolgens verder uitgewerkt. Er zijn vier scenario's uitgewerkt en beoordeeld:
 - a. Nieuwbouw van een dislocatie OBS Hogenkamp op locatie Vriezen.
 - b. Revitalisatie van locatie Lohmanlaan (in combinatie met scenario a).
 - c. Volledige nieuwbouw OBS Hogenkamp op locatie Vriezen.
 - d. Herontwikkeling locatie Lohmanlaan (in combinatie met scenario c).
6. Gemeente en schoolbestuur hebben gedurende het onderzoek hun voorkeur voor de optie volledige nieuwbouw uitgesproken. Door te kiezen voor nieuwbouw van één schoollocatie:
 - a. Is er maximale flexibiliteit;
 - b. Wordt de verkeersdrukte op de Lohmanlaan gereduceerd;
 - c. Zorgt voor een meer duurzame investering;
 - d. Wordt voorkomen dat extra tijdelijke huisvesting noodzakelijk is;
 - e. Wordt de gehele onderwijskwaliteit voor leerlingen verbeterd.
7. Vanaf 2021 is de gemeente in gesprek over de aankoop van de Vriezenlocatie. Tijdens deze gesprekken bleek dat er bindende afspraken zijn tussen ontwikkelaars (exclusiviteitsrecht) en de huidige eigenaren. Dit maakte een directe aankoop van de gronden van de huidige eigenaren door gemeente onmogelijk. Gemeente was en is afhankelijk van de medewerking van de projectontwikkelaars. De gesprekken hebben tot op heden niet

tot resultaat geleid. Uitblijvende duidelijkheid en de urgente huisvestingssituatie van OBS Hogenkamp hebben op 22 december 2022 geleid tot een collegebesluit voor een nieuwe locatiestudie.

8. Dit locatieonderzoek richtte zich op vijf kansrijke locaties:
 - a. Van Limburg Stirumlaan 5 (huidige locatie SBO SAM);
 - b. Calslaan 14 (huidige locatie VSO Isselborgh);
 - c. Locatie Vriezen (deel van huidig terrein tuincentrum Vriezen);
 - d. Spoorstraat (hondenlosloopterrein);
 - e. Vondelstraat 5 (huidige locatie Ludger College)
9. Op 24 oktober 2023 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten locatie Spoorstraat vast te stellen als voorkeurslocatie voor nieuwbouw van OBS Hogenkamp.
10. In december 2023 is het verdere onderzoek naar de geschiktheid en haalbaarheid van locatie Spoorstraat gestart. Dit om een goed beeld te krijgen van eventuele ruimtelijke belemmeringen c.q. “rode vlaggen”. Relevante inzichten om te hebben voordat we de omgeving van de beoogde locatie informeren en betrekken. Een “rode vlag” kan immers betekenen dat de locatie niet geschikt is en niet geschikt te maken is. In dat geval is verder onderzoek niet nodig. Op basis van beschikbare inzichten werden er geen definitieve “rode vlaggen”esignaleerd. Wel zijn er enkele belangrijke aandachtspunten (waaronder netcongestie, groen) en moeten er nog zaken verder worden onderzocht (waaronder bodem, trillingen, verkeer, ecologie en archeologie).
11. In februari tot en met april 2024 is stapsgewijs de informatieverstrekking en afstemming met de omgeving opgestart. Zie in dit kader paragraaf 2 “Overzicht processtappen”.

2. Overzicht processtappen

Ambtelijk

1. Overdracht van vorige projectleider: december 2023 en januari 2024.
2. December 2023 en januari 2024: interne kennismaking en afstemming met de vakcollega's op het vlak van stedenbouw, groen, wijkregie, communicatie, gezondheid, planologie, mobiliteit, projectmanagement, onderwijshuisvesting, klimaatadaptatie, milieu, archeologie, energietransitie.
3. Brainstormsessies over de locatie Spoorstraat met stedenbouw, groen en verkeer.
4. Projectgroepoverleggen met wijkregie en communicatie (1x 4 weken).
5. Periodiek overleg met portefeuillehouder (1 x 6 weken).

Bestuurlijk (sinds start projectleider)

1. Op 11 januari 2024 heeft het college van burgemeester en wethouders vragen van de CDA-fractie beantwoord over de status van de zoektocht naar een nieuwe locatie voor OBS Hogenkamp en mogelijke planning voor deze nieuwbouw.
2. Eind januari vertrouwelijke raadsmededeling door het college. Informatie over de stap om locatie Spoorstraat verder te gaan onderzoeken op haalbaarheid. Vertrouwelijk omdat omgeving en achterban school nog niet geïnformeerd zijn en dit op een zorgvuldige manier moet gebeuren.
3. Strategisch uur college op dinsdag 26 maart 2024 over locatieonderzoek (inclusief een blik op Vriezen).
4. College heeft op dinsdag 2 april 2024 besluit genomen om in principe bereidheid uit te spreken om realisatie van OBS Hogenkamp op de beoogde locatie Spoorstraat mogelijk te maken. En akkoord gegeven op verder onderzoeken en afstemming met de omgeving.
5. Op 26 april heeft de raad (en het college) een brief van omwonenden uit de Spoorstraat ontvangen. Deze vragen zijn op 12 mei 2024 beantwoord. Beantwoording is naar de raad gezonden.
6. Medio juni 2024 heeft het college schriftelijke vragen van de VVD-fractie over OBS Hogenkamp beantwoord.
7. Het college heeft op 2 juli 2024 een raadsmededeling aan de raad verstrekt met daarin de stand van zaken locatieonderzoek OBS Hogenkamp. Er is in de mededeling teruggeblikt en vooruitgekeken. Onder andere de aankondiging dat college meer tijd neemt voor het locatieonderzoek.
8. Het college heeft op 10 september 2024 het eerdere locatieonderzoek openbaar gemaakt.
9. De gemeenteraad heeft de raadsmededeling van 2 juli 2024 geagendeerd voor een beeldvormende raad op 12 september 2024. Tijdens deze raadsvergadering hebben meerdere personen ingesproken. Zie deze [link](#). Ook is een deel van de inspraakreactie op schrift terug te vinden.
10. De gemeenteraad is in april 2025 per raadsmededeling geïnformeerd over de stand van zaken.

Scholengroep IJsselgraaf en OBS Hogenkamp

1. Sinds begin 2024 periodieke bestuurlijke overleggen met bestuurder van IJsselgraaf en directeur van OBS Hogenkamp. In het bijzijn van de gemeentelijke projectleider en de huisvestingsadviseur van IJsselgraaf. Ongeveer 1x per 6 weken.
2. Bestuur, directie en medewerkers waren ook aanwezig op de inloopbijeenkomst van 21 mei 2024.
3. Schooldirectie heeft ingesproken tijdens de beeldvormende raad van 12 september 2024.

Inloopbijeenkomst voor de buurt/wijk

1. Gekozen voor een inloopbijeenkomst om de omgeving op een laagdrempelige manier te informeren en betrekken.
2. Uitnodigingsbrief voor de inloopbijeenkomst op zaterdag 13 april 2024 bezorgd. Diezelfde dag is er ook een informatiebulletin van de school uitgedaan naar ouders en verzorgers met de uitnodiging voor de inloopbijeenkomst van 21 mei 2024.
3. Inloopbijeenkomst was op dinsdag 21 mei 2024. Een verslag/ impressie van de bijeenkomst is apart bijgevoegd en staat ook op de gemeentelijke website.

4. Voor de bijeenkomst is er een “Q&A” opgesteld die mensen ook tijdens de bijeenkomst konden meenemen. Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst is deze vraag-antwoord lijst verder aangevuld en gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Bewoners Spoorstraat en Julianaplein

1. Op 26 april 2024 ontvingen raad en college een brief namens een groep bewoners van de Spoorstraat. De vragen in de brief zijn schriftelijk beantwoord op 12 mei 2024 en ter informatie naar de raad gestuurd (agenda van 30 mei 2024). Vragen en antwoorden zijn ook gebruikt voor de op te stellen “Q&A”.
2. Meerdere positieve mails ontvangen van wijkbewoners (ook berichten via wijkregisseur) na versturen van de uitnodiging voor de inloopbijeenkomst.
3. Vrijdag 14 juni heeft projectleider een vervolgoverleg gehad met een groep van omwonenden van de Spoorstraat. In dit overleg is getracht over te brengen dat het beeld dat er al een besluit is genomen, niet klopt. Er is uitleg gegeven over het locatieonderzoek en de opdracht van de projectleider. Er is afgesproken dat omwonenden kunnen deelnemen/ een bijdrage kunnen leveren aan de uit te voeren onderzoeken. (zoals bodemonderzoek of verkeersonderzoek).
4. Op 11 juli 2024 hebben omwonenden een memo met alternatieve locaties naar de gemeente gestuurd. De gemeentelijk projectleider heeft 15 juli 2024 schriftelijk gereageerd. Ook heeft hij een chronologisch overzicht van het voortraject (alle stappen in eerdere jaren) opgesteld en verstrekt aan de betrokken omwonenden Spoorstraat. Is bijgevoegd als aparte bijlage.
5. Op woensdag 11 september 2024 zou er een vervolgspraak met de omwonenden Spoorstraat plaatsvinden, maar deze werd gecancelld door de omgeving na een buurtvergadering. In de mail met de afzegging ontevredenheid over de informatievoorziening over het eerder uitgevoerde locatieonderzoek (voorbereiding openbaring van deze info was al gaande, zie college 12 september) en onvrede over de verschillende berichten over locatie Vriezen (waaronder van projectleider).
6. Maandag 14 oktober 2024 is een delegatie vanuit de Spoorstraat en het Julianaplein geïnformeerd over de opzet en doel van het verkeersonderzoek. Bewoners zijn in de gelegenheid gesteld om suggesties te doen of opmerkingen te maken. Betreffende bewoners hebben nadrukkelijk aangegeven dat hun aanwezigheid niet moet worden gezien als participatie en dat ze zich bij voorbaat niet committeren aan de uitkomsten van het onderzoek.
7. Maandag 21 oktober 2024 heeft een afvaardiging van de Spoorstraat het gesprek gevoerd met verantwoordelijk portefeuillehouder en gemeentelijk projectleider. Betreffende bewoners willen duidelijkheid over de stand van zaken Vriezenlocatie. Wethouder is geen portefeuillehouder van de gebiedsontwikkeling Vriezen en heeft aangegeven dat het lopende onderzoek betrekking heeft op de Spoorstraat.
8. Bewoners hebben op 9 december 2024 een brief gestuurd naar de gemeenteraad met daarin hoofdzakelijk vragen over de stand van zaken van de herontwikkeling van de Vriezenlocatie. Naar aanleiding van deze brief hebben de burgemeester (als vervanger van de wethouder onderwijshuisvesting) en de wethouder ruimtelijke ordening (verantwoordelijk voor het project Vriezenlocatie) begin februari 2025 in een gesprek met de stellers van de brief de vragen beantwoord en een toelichting gegeven op het lopende proces. Na het gesprek zijn de vragen ook schriftelijk beantwoord met een afschrift aan de griffie/gemeenteraad.

Estinea

1. Kennismaking en overleg regiomanager Estinea op 26 februari 2024. Verslag van dit overleg is aan Estinea voorgelegd. Akkoord van Estinea op het verslag op dinsdag 27 februari 2024. Gevraagd om prudentie met de verstrekte informatie. Dit in verband met het nog moeten informeren van de omgeving.
2. Met Estinea afgesproken dat zij geïnformeerd wordt voorafgaand aan publiciteit over het locatieonderzoek en aankondiging van de inloopbijeenkomst. Ook afgesproken om in gezamenlijkheid na de inloopbijeenkomst te bepalen of een aanvullende bijeenkomst voor de ouders van cliënten wenselijk.
3. In maart en april 2024 de regiomanager per mail geïnformeerd dat de voorbereiding van de communicatie en inloopbijeenkomst iets meer tijd vergt. Medio april 2024 Estinea geïnformeerd over de brief die uit is gegaan naar de omgeving.

4. Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst hebben regiomanager en gemeentelijk projectleider geconstateerd dat extra voorlichting/toelichting aan ouders van cliënten van Estinea gewenst was. Het oorspronkelijke idee was om dit in het bijzijn van de wethouder en de projectleider te doen. Op advies en verzoek van enkele ouders heeft deze informatiebijeenkomst zonder de gemeente plaatsgevonden en wel op 28 augustus 2024.
5. Tijdens het gesprek met de omgeving van 14 juni 2024 (zie hierboven) was ook een ouder van één van de cliënten van Estinea aanwezig. Er is een vervolgesprek met twee ouderechtparen georganiseerd op vrijdag 18 juni 2024. Tijdens dit overleg zijn de betreffende ouders bijgepraat over het locatieonderzoek: status, stappen en aandachtspunten. Dezelfde ouders hebben op meerdere momenten het afgelopen jaar hun zorgen geuit per brief. Zie bijgevoegde brieven.
6. Op 4 juli 2024 is dit gesprek vervolgd in het bijzijn van de twee ouderechtparen, de regiomanager van Estinea en de gebouweigenaar. Er is tijdens dit overleg onder andere afgesproken dat de gemeente contact legt met de GGD en vraagt of zij een gezondheidsonderzoek kan uitvoeren binnen het locatieonderzoek. Dit onderzoek moet ook ingaan op het welbevinden en welzijn van de omgeving (waaronder de cliënten van Estinea) bij realisatie van een basisschool op de beoogde locatie.
7. Op woensdag 28 augustus was een bestuurlijk overleg tussen wethouder en bestuurder van Estinea. In het gesprek is stilgestaan bij de informatiebijeenkomst van Estinea met ouders van cliënten later die dag. Estinea heeft aangegeven dat zij nooit richting ouders heeft aangegeven dat er niets meer gebouwd gaat worden naast haar woonzorgvoorziening aan de Spoorstraat. Ze staat er genuanceerd in, hecht waarde aan positionering van haar woonzorgvoorzieningen midden in de samenleving (op andere plekken ook naast scholen), maar heeft wel zorg over de omvang van de beoogde school (hoog leerlingenaantal).
8. Vervolgafspraken nav overleg 4 juli 2024 op 11 september 2024 met ouders en Estinea gecancelled door projectleider omdat de GGD nog geen reactie of advies had gegeven. NB. Op 11 november is dit advies ontvangen. Enkele weken daarvoor heeft de GGD aangegeven geen advies te kunnen geven over impact op welzijn en welbevinden omgeving van realisatie van een basisschool.
9. Woensdag 4 december 2024: rondgang van verantwoordelijk portefeuillehouders, gemeentelijke projectleider en Estinea langs andere locaties van Estinea om een beeld te krijgen van deze locaties en de wisselwerking tussen locatie en omgeving (in omgeving verscheidene voorzieningen).
10. Begin 2025 is in gesprek met een delegatie van ouders van cliënten en Estinea verkend hoe alsnog invulling gegeven kan worden aan het gewenste welzijnsonderzoek onder cliënten van Estinea. Op suggestie van een van de ouders is contact gelegd met onderzoeker Fabienne Naber van Okibo-Special Needs. Er is in maart een kennismaking georganiseerd tussen haar, de groep ouders/verwanten, Estinea en de gemeentelijke projectleider. Resultaat van de kennismaking was een match; persoonlijk en tussen het onderzoeksvraagstuk en de kennis en expertise van Okibo. De gemeente heeft Okibo opdracht gegeven om onderzoek te doen naar de impact van realisatie van een basisschool naast de woonzorglocatie van Estinea aan de Spoorstraat.
11. Okibo-Special Needs heeft in afstemming met de gedragskundige van Estinea in de maanden maart tot en met mei 2025 onderzoek verricht. De uitkomsten van het onderzoek zijn besproken met de groep ouders/verwanten en Estinea en vertaald naar het eindrapport in het kader van het locatieonderzoek.

Eigenaar pand Estinea

1. Begin april 2024 door Estinea gewezen op het feit dat zij geen pandeigenaar is, met de suggestie om ook met pandeigenaar in gesprek te gaan.
2. Contact gezocht met de eigenaar BNS Vastgoed en digitaal overleg gehad op donderdag 25 april 2024. In dit gesprek de eigenaar geïnformeerd over het locatieonderzoek.
3. Eigenaar heeft deelgenomen aan het gesprek met ouders en Estinea van 4 juli 2024. Is in beginsel tegen realisatie van een school naast zijn perceel/gebouw. Maar is bereid om te praten over compenserende maatregelen (aanleg groenstrook, aankoop van deze groenstrook en wens om parkeerplaatsen aan te kopen en te onttrekken als openbare parkeergelegenheid).

4. Begin september 2024 is de eigenaar door projectleider telefonisch bijgepraat en geïnformeerd over de aanstaande beeldvormende raad en gewezen op zijn mogelijkheid om in te spreken. Met eigenaar is afgesproken dat hij bij ontwikkelingen wordt geïnformeerd.

Gebruikers hondenlosloopterrein

1. Gesproken op de inloopbijeenkomst en afgesproken een vervolgggesprek te organiseren met een afvaardiging van deze gebruikers.
2. Bijeenkomst gehad op woensdag 11 september 2024. Handtekeningen in ontvangst genomen.
3. Procesafpraak gemaakt: er is afgesproken dat we het raadsbesluit afwachten. Stel: de gemeenteraad besluit de locatie toe te wijzen voor nieuwbouw van OBS Hogenkamp, dan wordt het gesprek met de gebruikers van het hondenlosloopveld over een alternatief direct opgestart. Mocht de raad de locatie als niet geschikt/haalbaar zien, dan is vervolgoverleg niet noodzakelijk.
4. Begin 2025 is er per mail contact geweest en op verzoek van de gebruikers van het hondenlosloopterrein een korte update gegeven van het proces.

Pers

Maandag 15 april 2024 was er perscontact, in aanwezigheid van wethouder, bestuurder IJsselgraaf en directeur OBS Hogenkamp. Afgelopen jaar op verschillende momenten artikelen in de media over locatieonderzoek OBS Hogenkamp.

Gemeentelijke website

1. Gemeentelijke informatie wordt zoveel mogelijk gedeeld via de website www.doetinchem.nl/hogenkamp.

3. Inloopbijeenkomst mei 2024

3A. Uitnodiging inloopbijeenkomst

Beste heer, mevrouw,

We willen u graag informeren over het volgende. Een deel van het hondenlosloopterrein aan de Spoorstraat is in beeld voor de nieuwbouw van openbare basisschool (OBS) Hogenkamp. In deze brief leest u hierover meer. Ook nodigen we u graag uit voor een inloopbijeenkomst op dinsdag 21 mei 2024 in basisschool Hogenkamp aan de Lohmanlaan 25 in Doetinchem. U bent welkom tussen 17.00 – 20.00 uur.

OBS Hogenkamp heeft een nieuw schoolgebouw nodig

Het schoolgebouw van deze basisschool aan de Lohmanlaan voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Ook is het gebouw te klein. Een deel van de leerlingen krijgt daarom al ruim vijf jaar les in een verouderd schoolgebouw aan de Houtsmastraat. We gaan één nieuw schoolgebouw bouwen zodat de ongeveer 450 leerlingen weer samen leskrijgen in een kwalitatief goed gebouw.

We zoeken voor de bouw een nieuwe plek in de wijk Schöneveld

Dat moet een plek zijn waar een groter schoolgebouw kan staan. En waar meer ruimte voor parkeren en het halen en brengen van de kinderen is. Samen met het schoolbestuur zijn verschillende plekken onderzocht. Dit onderzoek was uitdagend en heeft tijd gekost. Er is namelijk niet veel ruimte in de wijk Schöneveld. Uit het onderzoek komt een deel van het hondenlosloopterrein als meest geschikte plek naar voren. Het gaat om het terrein tussen de woonzorgvoorziening van Estinea en de volkstuinen.

We nodigen u graag uit voor een bijeenkomst op dinsdag 21 mei

Het is nog niet zeker de nieuwbouw van de school aan de Spoorstraat komt. Deze keuze maakt de gemeenteraad van Doetinchem waarschijnlijk direct na de zomervakantie. We vinden het belangrijk omwonenden en gebruikers van het hondenlosloopterrein goed te informeren en te betrekken. We willen graag horen wat u bij de bouw van een basisschool belangrijk vindt. Ook moet de gemeente de komende maanden nog verder onderzoek doen naar zaken als bodem, verkeer, parkeren en geluid. De uitkomsten van deze afstemming met omwonenden en de onderzoeken, leggen we ook voor aan de gemeenteraad.

Deze brief is een eerste stap om u en nabijgelegen organisaties te informeren. Daarnaast nodigen we u graag uit voor een inloopbijeenkomst op dinsdag 21 mei in basisschool Hogenkamp aan de Lohmanlaan 25 in Doetinchem. U bent welkom tussen 17.00 – 20.00 uur. Medewerkers van de gemeente Doetinchem en het schoolbestuur gaan graag met u in gesprek.

Uw vragen of opmerkingen kunt u met ons delen tijdens inloopbijeenkomst

Wilt u vooraf al contact met ons? Dan kunt u bellen of mailen met wijkregisseur Tamara Otten via t.otten@doetinchem.nl of (0314) 377 377 of projectleider Peter van Drielen via 06-52617454 of p.vandrielen@doetinchem.nl.

Met vriendelijke groet,

Jorik Huizinga
Wethouder Onderwijs
Gemeente Doetinchem

3B. Impressie inloopbijeenkomst

1. De inloopbijeenkomst op 21 mei 2024 is goed bezocht. Naar schatting 200 tot 250 mensen maakten van de gelegenheid gebruik om hun visie op de mogelijke vestiging van OBS Hogenkamp aan de Spoorstraat kenbaar te maken. Er was gelegenheid tot het stellen van vragen. Vanuit de gemeente waren er diverse medewerkers aanwezig om deze vragen (voor zover mogelijk) te beantwoorden en bezoekers van de bijeenkomst van informatie te voorzien. Ook waren het schoolbestuur, de schooldirectie en andere medewerkers van Scholengroep IJsselgraaf aanwezig om in gesprek te gaan met omwonenden.
2. Voor elk thema (proces, verkeer, groen, stedenbouw, onderwijshuisvesting en hondenlosloopgebied) was een ruimte gecreëerd voor overleg en gesprek. Ter voeding van deze gesprekken waren zes “praatplaten” voor de mogelijke inpassing van het schoolgebouw op de locatie voor handen. Voor de goede orde: deze tekeningen betroffen denkrichtingen zonder enkele status, enkel bedoeld voor discussie en gesprek. Bezoekers van de bijeenkomst zijn in de gelegenheid gesteld mondeling en/of schriftelijk hun visie op de denkrichtingen te geven.
3. Naast verschillende positieve reacties waren er veel geluiden van zorg en kritiek. Met name vanuit een groep bewoners uit de directe omgeving van de beoogde locatie (onder andere Spoorstraat en Julianaplein). Deze omwonenden zien niets in de inzet van de locatie Spoorstraat voor de nieuwbouw van OBS Hogenkamp. Ze zijn bezorgd over de impact van de basisschool op de leefbaarheid van de directe omgeving en hun woongenot en die van bewoners van nabijgelegen zorgvoorzieningen.
4. Deze inwoners wijzen op de toenemende druk op de wijk. Er zijn de afgelopen jaren verscheidene nieuwe maatschappelijke en (semi-)commerciële instellingen gerealiseerd. Voornamelijk in het zuidelijk deel van Schöneveld. Dit heeft in hun ogen geleid tot een forse toename van verkeer en (over)last als gevolg hiervan. Daarnaast wordt er (verregaande) hinder ondervonden van de nabijgelegen onderwijsinstelling Prakticon; parkeerdruk en foutparkeren, geluidsoverlast en ongewenst, beledigend en soms zelf bedreigend gedrag van leerlingen (signaal is opgepakt door de wijkregisseur). Een nieuw OBS Hogenkamp op de locatie Spoorstraat leidt in hun beleving tot een overbelasting van het gebied.
5. Er is zorg over de impact van OBS Hogenkamp op de naastgelegen woonzorgvoorziening van Estinea. In dit complex wonen mensen met een licht verstandelijke beperking en/of een aan autisme verwante stoornis. Deze groep inwoners kan prikkels slecht verdragen. Er zijn door meerdere mensen vragen gesteld en twijfels geuit over de eventuele bouw van een basisschool (met kinderopvang) in relatie tot Estinea. Ook hebben ouders van cliënten tijdens en na inloopbijeenkomst hun zorgen bij Estinea en de gemeente geuit. In de gesprekken tijdens de inloopbijeenkomst is aangegeven dat de gemeente een directe lijn heeft met het (regio)management van Estinea. Eén van de eerste stappen in het proces was het gesprek tussen Estinea en gemeente. Dit om de (on)mogelijkheid van situering van een basisschool naar haar woonzorgvoorziening te bespreken. In dit constructieve gesprek heeft Estinea verscheidene aandachts- en uitgangspunten benoemd, maar ook aangegeven open te staan voor een verdere verkenning van samenwerkingskansen met de school en de mogelijke wijze van inpassing van een schoolgebouw. Er is afgesproken dat het gesprek wordt vervolgd in het bijzijn van de gebouweigenaar en dat ook ouders en cliënten worden betrokken en geïnformeerd door de gemeente door middel van een bijpraatmoment.
6. Enkele inwoners hadden kritiek op het feit dat de gemeente eerst met Estinea het gesprek is aangegaan en pas daarna met de gehele omgeving. Er is aangegeven dat dit een bewuste keuze is geweest. Er is vanaf het begin van het proces oog geweest voor de doelgroep van deze voorziening. Het gesprek met Estinea vormde een essentiële stap in het krijgen van het beeld bij de (mogelijke) geschiktheid van de locatie. Belangrijke informatie voor de keuze van het college voor de voorkeurslocatie Spoorstraat en de daaropvolgende stap richting de omgeving.
7. Tijdens de bijeenkomst zijn diverse vragen gesteld over de uitgevoerde locatieonderzoeken. Er is bij meerdere omwonenden de behoefte tot een nadere toelichting op deze onderzoeken; een beeld bij de locaties die zijn onderzocht en waarom deze plekken zijn afgevalen. Ook zijn er suggesties gedaan voor alternatieve locaties. Er is afgesproken dat de gemeente met een uitleg komt en een reactie op de aangedragen alternatieve locaties.

8. Een grote groep gebruikers van het hondenlosloopgebied (honden en hun baasjes) heeft de inloopbijeenkomst bezocht. De hondenbezitters wijzen op het bijzondere karakter van het terrein. Met name de omheining en de grootte van het gebied maken het losloopterrein tot een unieke en geliefde plek onder honden en hun baasjes. De voorziening wordt goed gebruikt, zowel door mensen en honden uit Doetinchem, maar ook uit omliggende gemeenten (en zelfs verder). Het heeft ook een sociale functie als ontmoetingsplek. De gebruikers zien het liefst dat het hondenlosloopterrein gehandhaafd blijft op de huidige locatie. Tegelijkertijd is er de bereidheid in gesprek te gaan met de gemeente Doetinchem over een alternatieve locatie.
9. Een veel gehoorde opmerking tijdens de inloopbijeenkomst: “er is toch al besloten, heeft het nog zin om onze visie te geven? “. Bezoekers van de bijeenkomst is uitgelegd dat er nog niets definitief is besloten. Het college van burgemeester en wethouders heeft een voorkeurslocatie aangewezen. Definitieve besluitvorming is aan de gemeenteraad. Het collegebesluit vormde de basis voor communicatie en participatie met de omgeving. De uitkomsten van deze belangrijke stap maken onderdeel uit van het uiteindelijke voorstel dat naar de gemeenteraad gaat. Net als de uitkomsten van diverse benodigde onderzoeken naar het terrein. Juist daarom is hun bezoek aan de inloopbijeenkomst zo waardevol. Dit zodat de raad bij haar besluitvorming de mening van de omgeving en de uitkomsten van de onderzoeken kan meewegen.
10. Aanvullend op voorgaand punt uitten meerdere omwonenden hun zorg over het tempo van het proces. Besluitvorming voor de zomer wordt als onrealistisch en onwenselijk beschouwd. Er is door de gemeente aangegeven dat wordt aangekoerst op besluitvorming door de raad in september. Ook dit wordt door een deel van de omwonenden als (te) snel ervaren. In het gesprek hierover is vanuit de gemeente aangegeven dat zorgvuldigheid voor tijd gaat. Als meer tijd voor overleg in deze fase nodig is, dan wordt dat georganiseerd. Tegelijkertijd houden we oog voor de urgente huisvestingssituatie van OBS Hogenkamp. Dit maakt dat we uiterlijk in het vierde kwartaal 2024 de balans op moeten maken en de gang richting college en gemeenteraad maken. Actuele planning is dat we in oktober het locatieonderzoek opleveren voor bespreking door college en raad.
11. Er is bij enkele omwonenden wantrouwen jegens de gemeente op het vlak van de uit te voeren onderzoeken (bijvoorbeeld bodemonderzoek). Er is angst dat de gemeente bij deze onderzoeken stuurt “op de door haar gewenste uitkomst”. Dit is geenszins aan de orde. Het verkeersonderzoek is juist nog niet uitgezet omdat we met de uitkomsten van de inloopbijeenkomst en een gesprek met een vertegenwoordiging van de omgeving de onderzoeksopzet en -vragen willen bespreken. Ook is afgesproken dat omwonenden worden meegenomen in het boorplan van het actualiserend bodemonderzoek. En indien gewenst een voorstel kunnen doen voor enkele aanvullende boorpunten (wat inmiddels is gebeurd). Uiteindelijk maken alle onderzoeksrapporten onderdeel uit van de stukken richting gemeenteraad en worden deze stukken gepubliceerd op de gemeentelijke website.
12. De bijeenkomst maakte verder duidelijk dat er op onderdelen onjuiste/ niet feitelijke veronderstellingen leven bij omwonenden. Ook zijn er diverse aanvullende vragen gesteld. Door aanstaande uitbreiding van de eerder opgestelde Q&A willen we de omgeving nog beter informeren en dergelijke veronderstellingen wegnemen.

3C. Beantwoording gestelde vragen tijdens de inloopbijeenkomst

Onderdeel 1: Locaties

1. Welke andere locaties zijn onderzocht?

Er zijn diverse locaties (meerdere keren) onderzocht.

- Vernieuwbouw Lohmanlaan (door Hogenkamp zelf)-**2017**
- Locatiestudie d.d. 25-10-2021 - **2020/2021**
 - Dislocatie Van Limburg Stirumlaan 5.
 - Dislocatie Calslaan 14.
 - (Dis)locatie terrein Vriezen (deel van huidig terrein tuincentrum Vriezen).
 - Nieuwbouw van een dislocatie Hogenkamp op locatie Vriezen
 - Revitalisatie van locatie Lohmanlaan (in combinatie met punt hierboven)
 - Volledige nieuwbouw Hogenkamp op locatie Vriezen
 - Herontwikkeling locatie Lohmanlaan (in combinatie met punt hierboven)
- Herziening locatiestudie d.d. 25-10-2021 m.b.t. back-up locatie Calslaan - **mei 2022**
- Locatieonderzoek v2- **2023**
 - Van Limburg Stirumlaan 5.
 - Calslaan 14.
 - Vriezen (deel van huidig terrein tuincentrum Vriezen).
 - Spoorstraat (hondenlosloopterrein).
 - Vondelstraat 5.

2. Waarom is de Vriezenlocatie niet de voorkeurslocatie?

Antwoord: locatie Vriezen is in eerdere locatieonderzoeken als kansrijk betiteld. Het college heeft deze locatie in een eerder stadium als voorkeurslocatie aangewezen. De gemeente is in gesprek geweest met de eigenaar van deze locatie. Vlak voor het sluiten van een koopovereenkomst met gemeente heeft de eigenaar een exclusiviteitsrecht gesloten met een projectontwikkelaar. In de jaren daaropvolgend is veelvuldig met ontwikkelaar gesproken over de nieuwbouw van OBS Hogenkamp op deze locatie. Dit heeft tot op heden niet tot een concreet resultaat geleid. Gelet op de urgente huisvestingssituatie van OBS Hogenkamp heeft het college op basis van een nieuw locatieonderzoek locatie Spoorstraat als voorkeurslocatie aangewezen.

3. Waarom geen twee aparte locaties in plaats van één grote?

Antwoord: OBS Hogenkamp maakt in de huidige situatie noodgedwongen gebruik van twee locaties. Dit is om meerdere redenen onwenselijk: niet zijn van één school, scheiding van leerlingen en het team, extra verkeersbewegingen voor ouders. Vandaar dat gemeente en schoolbestuur streven naar nieuwbouw van één schoolgebouw. Mocht dit om welke reden dan ook niet lukken, dan treden gemeente en schoolbestuur in overleg met elkaar over alternatieve scenario's.

4. Waarom is de locatie aan de Oostelijke Randweg nabij de Schimmelpennincklaan niet onderzocht?

Antwoord: navraag heeft ons geleerd dat de locatie wel in beeld is geweest. De locatie is om meerdere redenen niet verder onderzocht. Het betreft een min of meer een vergelijkbare locatie als Vriezen. Omwille van de urgentie en tijdsaspect kreeg Vriezen de voorkeur (verder in het proces). Een andere aanleiding was/is de realisatie van een nieuw tankstation door Fieten Olie. In de vergunning is de mogelijkheid tot realisatie van een LPG-installatie opgenomen. Deze installatie is nog niet gerealiseerd. Voorgaande betekent wel dat de eventuele locatie voor OBS Hogenkamp in de oksel binnen de gevarenzone van het tankstation ligt. Dit houdt realisatie van een school tegen.

5. Waarom is de locatie achter Prakticon niet onderzocht?

Antwoord: de bedoelde groenstrook ten noordwesten van Prakticon is circa 3.000 m² en daarmee te klein voor realisatie van de basisschool.

6. Waarom is er niet gestuurd op de omvang van OBS Hogenkamp?

Antwoord: we kunnen niet exact herleiden hoe de groei van OBS Hogenkamp in het verleden tot stand is gekomen. Het beeld nu is dat de wijkvernieuwing in Oosseld in het verleden heeft geleid tot een trek van gezinnen naar deze wijk. In combinatie met de fusie van twee basisscholen (Zonneboom) is een trek richting OBS Hogenkamp ontstaan. De groei van het aantal leerlingen van Hogenkamp is overigens niet uniek. Ook andere scholen in de nabije omgeving hebben een groei qua aantal leerlingen doorgemaakt. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor De Pas en de Canadaschool.

7. Waarom moet OBS Hogenkamp persé in Schöneveld blijven? De leerlingen van de school komen uit heel Doetinchem.

Antwoord: OBS Hogenkamp heeft een groot voedingsgebied. Maar het merendeel van de leerlingen komt wel uit de wijk Schöneveld en de omliggende wijken. Een basisschoolvoorziening in Schöneveld is daarom van belang. Dit voor nabij onderwijs (zie IHP), de gewenste scholenspreiding over Doetinchem en de leefbaarheid van de wijk (basisvoorziening).

8. Wat gaat er met de huidige plek van de school aan de Lohmanlaan gebeuren?

Antwoord: daarover is nog niet gesproken.

9. Blijft het schoolgebouw aan de Lohman vanwege haar cultuurhistorische waarde bestaan?

Antwoord: dat is afhankelijk van de toekomstige invulling van het terrein, na eventueel vertrek van de school. Zoals in antwoord 7 is te lezen, is hierover nog niet gesproken. Het gebouw Lohmanlaan 25 staat op de lijst cultuurhistorisch waardevolle gebouwen. Het gebouw is geen gemeentelijk of rijksmonument. De status als “cultuurhistorisch waardevol” geeft wel een zekere bescherming aan het gebouw. Tegelijkertijd is het zo dat voor cultuurhistorische waardevolle gebouwen uitzonderingsgronden zijn waarbij sloop mogelijk wordt. Hierover wordt in de [Parapluherziening Cultuurhistorie](#) van 2023 het nodige Bij een eventuele algehele of gedeeltelijke sloop moet er een goede onderbouwing worden gegeven over waarom er geen reëel alternatief is voor het slopen van het bouwwerk. En waarom het belang van de aanvrager van een vergunning bij gehele of gedeeltelijk sloop van het huidige gebouw prevaleert boven het cultuurhistorische belang van het behoud van het gebouw. Ook moet er aandacht zijn voor het treffen van voldoende compenserende maatregelen.

10. Mogen we meedenken over de invulling van dit gebouw?

Antwoord: participatie is voor initiatiefnemers en voor ons als gemeente belangrijk. De omgeving moet altijd worden meegenomen in de plannen. Op welke manier en de mate van inspraak is afhankelijk van verschillende factoren. Omdat er nog geen plannen liggen en omdat nog niet bekend is wie in de toekomst de ontwikkelaar (eigenaar) is van de locatie, kunnen we daarover in dit stadium geen toezeggingen doen.

11. Kunnen de volkstuinen worden verplaatst, dit zodat de vrijkomende grond gebruikt kan worden voor een goede parkeer- en verkeersoplossing dan wel bouw van de school?

Antwoord: we willen snel duidelijkheid hebben over de haalbaarheid en geschiktheid van locatie Spoorstraat voor realisatie van OBS Hogenkamp. De huidige huisvestingssituatie van de school maakt dit noodzakelijk. Verplaatsing van de volkstuinen leidt tot een intensief traject met de gebruikers van deze tuinen. En een onderzoek naar alternatieve locaties. Dit heeft consequenties voor de planning en financiële haalbaarheid. Omwille van de noodzakelijke snelheid gaan we een dergelijke verplaatsing nu niet onderzoeken.

Onderdeel 2: Verkeer

12. Kan de afsluiting van de Holterweg ongedaan worden gemaakt?

Antwoord: de JF Kennedylaan is een gebiedsontsluitingsweg (50 km/uur weg). Die is bedoeld om het verkeer uit de 30 km/uur wegen “zo snel mogelijk” af te wikkelen. Een 50 km/uur weg heeft zo min mogelijk aansluitingen van zijwegen. Daarom is in het verleden besloten de Holterweg niet aan te sluiten op de Kennedylaan. De Kennedylaan is nog altijd een belangrijke weg voor het verkeer af te wikkelen. Met de plannen van de groei van Doetinchem die grotendeels binnenstedelijk wordt gerealiseerd en het afwaarderen van andere wegen wordt de functie van de J.F. Kennedylaan alleen maar groter en is een extra aansluiting niet wenselijk.

13. Kan de Holterweg een fietsstraat worden (auto te gast)?

Antwoord: dat is afhankelijk van de verhouding van het aantal fietsers en auto's. Er moeten aanmerkelijk meer fietsers dan auto's door de straat rijden. Het is niet per definitie onmogelijk, maar als het probleem de snelheid van auto's of de hoeveelheid auto's in de straat is, zijn er ook andere mogelijkheden.

14. Hoe gaat de ontsluiting plaatsvinden?

Antwoord: de verwachting is dat de ontsluiting loopt via het Julianaplein – Spoorstraat of via de Van Hogendorp – Zuivelweg – Spoorstraat of via de Zuivelweg – Spoorstraat. Het is niet de intentie om de Holterweg of Lohmanlaan aan te sluiten op de J.F. Kennedylaan.

15. Kunnen er maatregelen worden getroffen op het kruispunt van de Zuivelweg, Rembrandtweg, Spoorstraat ivm verkeersveiligheid?

Antwoord: Ja, dat behoort tot de mogelijkheden. We beschouwen de huidige kruising overigens niet per definitie als onveilig.

16. Kan de doorloop van de Spoorstraat naar de Zuivelweg worden verbreed?

Antwoord: ja, dat behoort tot de mogelijkheden. Een dergelijke maatregel kan worden onderzocht in het kader van het verkeersonderzoek.

17. Kunnen er snelheidsbeperkende maatregelen worden getroffen op het tracé fietspad Rembrandtweg richting Spoorstraat?

Antwoord: als de schoollocatie definitief is, is hier zeker aandacht voor. Dit hoort bij de verkeersafwikkeling.

18. Buiten de bebouwde kom moeten scooters en speedpedelecs op het fietspad langs de oostelijke randweg rijden. Eenmaal binnen de bebouwde kom moeten ze op de rijbaan rijden. Dit gebeurt vaak niet. Kan hierop worden gehandhaafd?

Antwoord: op het fietspad langs de Spoorstraat mogen geen scooters en of speedpedelecs rijden. Als dit wel gebeurt kan dit alleen door handhaving worden voorkomen. Oproep is om dergelijke situaties te melden bij de politie.

19. Kan er een afslag worden gecreëerd aan de Oostelijke Randweg zodat de verkeersafwikkeling optimaler kan worden vormgegeven?

Antwoord: nee, dit is niet mogelijk. De Oostelijke Randweg heeft een aantal kruispunten die met verkeerslichten zijn geregeld. Een extra aansluiting past hier niet bij en is ruimtelijk en financieel niet realistisch.

20. Kan er een trillingenonderzoek aan Julianaplein worden uitgevoerd (0-meting)?

Antwoord: in het kader van de herinrichting van het Julianaplein wordt er een bouwkundige 0-meting uitgevoerd.

21. Kan er een oplossing worden gecreëerd voor de verkeers/parkeerverlast van Prakticon?

Antwoord: we bespreken dit vraagstuk met de directie van Prakticon.

22. Er is zorg over de nieuwe inrichting Julianaplein en mogelijke aanzuigende werking van een nieuwe school. Welke oplossingen zijn er qua verkeersafwikkeling/ ontsluiting op de piekmomenten?

Antwoord: het is de vraag of en in welke mate de nieuwe school tot extra verkeersbewegingen leidt. Ouders van leerlingen uit de zuidelijke en westelijke wijken rijden nu ook al door het Julianaplein om naar de huidige school te rijden. Het uit te voeren verkeersonderzoek moet hierover meer duidelijkheid geven. Eventuele oplossingen maken ook onderdeel uit van dit onderzoek.

23. Kan het fietspad vanaf de brug direct naar de school worden geleid, zodat auto's en fietsers niet bij elkaar komen? Bijvoorbeeld door vanaf de fietsbrug direct links af te slaan.

Antwoord: als de schoollocatie definitief is, wordt hier naar gekeken. Dit hoort bij de verkeersafwikkeling.

24. Wordt er gekeken naar de verkeersveiligheid in verband met het doorkruizen van het fietspad voor de toegang van het terrein?

Antwoord: als de schoollocatie definitief is, is hier zeker aandacht voor. Dit hoort bij de verkeersafwikkeling.

25. Wordt er nagedacht over toepassing van eenrichtingswegen? Bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer vanaf Julianaplein icm openstelling Holterweg?

Antwoord: in het kader van de verkeersstudie kan eenrichtingsverkeer worden onderzocht. Niet in combinatie met het openstellen van de Holterweg. Nadeel van een eenrichtingsverkeer is verhoging van de snelheid van auto's

26. Kan worden voorkomen dat er geparkeerd wordt bij de Kastanjelaan (overzijde Oostelijke Randweg) om vanaf daar naar de school te komen?

Antwoord: dit kunnen we niet voorkomen, maar wel ontmoedigen (geen aanleg parkeerplaatsen) en sanctioneren bij foutparkeren (toezicht en handhaving).

27. Op welke wijze wordt het gebruik van de fiets door leerlingen en ouders gestimuleerd?

Antwoord: we willen hier samen met de school aandacht aan besteden. Dit leidt al tot succes bij andere scholen in Doetinchem. De wijze waarop vergt nader overleg tussen school, omgeving en gemeente.

28. Kan er een verkeersdrukonderzoek worden gedaan?

Antwoord: ja.

29. Wanneer wordt het verkeersonderzoek uitgevoerd? Toch niet tijdens de vakantie?

Antwoord: het verkeersonderzoek wordt op representatieve momenten uitgevoerd. De vraagstelling en opzet van dit onderzoek wordt op voorhand gedeeld en besproken met de directe omgeving van de beoogde locatie aan de Spoorstraat.

30. Wordt er iets gedaan aan de gevaarlijke uitstulpingen op de Zuivelweg?

Antwoord: de herinrichting van de Zuivelweg staat voor 2025 op de planning. In dit kader wordt er ook gekeken naar deze uitstulpingen. Dit staat los van de ontwikkeling van de school.

Onderdeel 3: Onderwijshuisvesting

31. Is er voldoende speel- en beweegruimte voor alle leerlingen?

Antwoord: ja, er wordt qua buitenruimte rekening gehouden met 5 m² buitenruimte per leerling. Dit sluit aan op de gestelde normen in het “Kwaliteitskader huisvesting onderwijs” van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de PO- en VO-Raad.

32. Wordt het schoolplein zoveel mogelijk groen ingericht?

Antwoord: ja, dat is het uitgangspunt. Het college van burgemeester en wethouders staat voor een zo groen mogelijk schoolterrein op de locatie. Het schoolbestuur van Scholengroep IJsselgraaf wil dit ook. Samen met de omgeving willen we onderzoeken hoe dit te doen.

33. Kan het schoolgebouw en terrein straks ook worden gebruikt voor andere activiteiten uit de buurt (vb muziekverenigingen)?

Antwoord: dit is een keuze van het schoolbestuur. Zij is straks juridisch eigenaar van het gebouw. Het schoolbestuur heeft aangegeven dat het schoolplein na schooltijden door de buurt te gebruiken is. Ook staat zij open voor een verkennend gesprek over gebruik van ruimte in de school voor maatschappelijke buurtactiviteiten. Of dergelijk gebruik kan/past is onder andere afhankelijk van de uiteindelijke gebouwopzet en afspraken over het beheer en exploitatie van het gebouw.

34. Kan bij de bouw rekening worden gehouden met voorzieningen voor andere activiteiten uit de buurt?

Antwoord: zie de beantwoording van vraag 33.

35. Hoe wordt een eventueel kleiner hondenlosloopterrein afgescheiden van het schoolplein (ivm veiligheid kinderen)?

Antwoord: we gaan in gesprek met de gebruikers van het hondenlosloopterrein. Dit om samen (alternatieve) locaties voor het terrein te onderzoeken. Eén scenario is een kleiner hondenlosloopterrein op de huidige locatie. Mocht dit scenario uiteindelijk de voorkeursvariant van gebruikers en gemeente zijn, dan moet in het op te stellen stedenbouwkundig plan voor de beoogde locatie moet dit vraagstuk een plek krijgen. Dit stedenbouwkundig plan wordt opgesteld na (positieve) besluitvorming door de gemeenteraad.

Onderdeel 4: Overig

36. In hoeverre wordt er rekening gehouden met de cliënten van Estinea? Past een basisschool in dit kader op deze plek?

Antwoord: we hebben zeker oog voor de bewoners van de woonzorgvoorziening van Estinea. Een belangrijke stap binnen het locatieonderzoek was/is het overleg met Estinea en ouders van cliënten. Centrale vraag in het overleg met Estinea: is het voorstelbaar dat OBS Hogenkamp naast de woonzorgvoorziening van Estinea wordt gebouwd? Dit gelet op de bewoners en de noodzakelijke beperking van prikkels. Het gesprek hierover is gaande. Ook zijn we in gesprek met meerdere ouders van cliënten. De uitkomsten van deze gesprekken nemen we mee in de uiteindelijke nota aan college en gemeenteraad.

37. Blijft het huidige trapveldje bestaan of wordt er ergens een nieuw trapveldje gecreëerd?

Antwoord: in dit stadium is het onduidelijk of het trapveldje op de huidige locatie blijft bestaan. Mocht dit niet kunnen, dan kan ook gebruik worden gemaakt van het voetbalveldje achter de opslag van Doetebol. Mogelijk wordt er ook op het nieuwe schoolplein een dergelijke voorziening gecreeërd. In dit stadium is dat nog niet met zekerheid te zeggen.

38. Hoe wordt overlast door hangjongeren voorkomen bij realisatie van de school en het schoolplein?

Antwoord: het is de vraag of dergelijke overlast helemaal kan worden voorkomen. Het betreft een breed maatschappelijk probleem. Wel is de inzet van de gemeente en het schoolbestuur om het “gebruik” van het

terrein door hangjongeren te ontmoedigen. Dit door goed te kijken naar de gebouw- en terreinopzet, de toegankelijkheid van het terrein en vormen van toezicht. Het is één van de vraagstukken waarover de (te selecteren) architect zich/haar moet buigen bij het maken van zijn/haar ontwerp.

39. Kan er wat worden gedaan aan de recente overlast van drugsdealers?

Antwoord: dit is een vraag op het gebied van openbare orde en veiligheid. De recente overlast van drugsdealers op deze plek is bij navraag niet bekend bij de politie. Mocht u zien dat er wordt gedeald, noteer zoveel mogelijk informatie (inclusief eventuele kentekens) en geef dit direct door aan de politie 0900 8844 of via Meld Misdaad Anoniem 0800 - 7000. Alleen bij meldingen kan er op worden gecontroleerd.

40. Het terrein heeft ook een sociale functie. Hoe zorgt de gemeente er voor dat dat behouden blijft?

Antwoord: de sociale functie van het hondenlosloopterrein was goed zichtbaar tijdens de inloopbijeenkomst. De gebruikers en hun honden kennen elkaar goed en zoeken elkaar op bij het gebruik van het terrein. In het gesprek met deze groep mensen tijdens de inloopbijeenkomst zijn belangrijke eisen en wensen aan een eventueel nieuw hondenlosloopterrein meegegeven. We gaan hierover verder in gesprek met de gebruikers. De sociale functie van het terrein is één van de gespreksonderwerpen.

41. Vanuit de bewoners van Estinea: wij ervaren veel plezier van het uitlaatveld. We kijken er graag naar en gaan er soms zelfs naar toe. Kan de gemeente er voor zorgen dat ons uitzicht op de honden behouden blijft?

Antwoord: we nemen deze wens mee in het gesprek met de gebruikers van het hondenlosloopterrein. Met hen willen we bespreken of een kleiner hondenlosloopterrein op de huidige plek denkbaar is of dat een andere locatie is gewenst. Het is dus niet zeker dat het uitzicht op de honden blijft.

4. Directe omgeving locatie

4A. Brief april 2024

Gemeente Doetinchem
t.a.v. de Gemeenteraad van Doetinchem en het College van B & W
Postbus 9020
7000 HA Doetinchem

Doetinchem, 26 april 2024

Geachte mevrouw/meneer,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de brief dd. 12 april 2024 van het college van B&W en de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad' dd. 2 april 2024, betreffende de voorgenomen nieuwbouw van openbare basisschool Hogenkamp. Als bewoners van de Spoorstraat hebben wij naar aanleiding van de genoemde brief een aantal vragen aan het college, waarop wij graag antwoord ontvangen vóór de door het college aangekondigde Inloopbijeenkomst op 21 mei aanstaande.

In de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad' dd. 2 april 2024 schrijft het college: *'We hebben uw raad in januari 2023 geïnformeerd over de voortgang van de zoektocht naar toekomstige huisvesting voor obs Hogenkamp. In de raadsmededeling van 31 januari 2023 deden we een aankondiging van een nieuw locatieonderzoek. Dit omdat eerdere studies niet resulteerden in geschikte en/of haalbare locaties voor nieuwbouw van de school. Het nieuwe locatieonderzoek is en wordt in fases uitgevoerd. Fase 1 van het onderzoek betrof een quick scan van potentiële locaties in/ nabij de wijk Schöneveld. Uitvoering van deze fase van het locatieonderzoek heeft uiteindelijk geleid tot het besluit van ons college en het schoolbestuur om locatie Spoorstraat als voorkeurslocatie te benoemen. Fase 2 ziet toe op het verdere onderzoek naar deze voorkeurslocatie.'*

- **Vraag 1:** Welke locaties zijn er onderzocht in 'eerdere studies'? En waarom resulteerden deze niet in geschikte en/of haalbare locaties?
- **Vraag 2:** Welke locaties zijn er onderzocht in het nieuwe locatieonderzoek, tijdens de quick scan in fase 1?
- **Vraag 3:** Waarom werd door uw college locatie Spoorstraat als voorkeurslocatie benoemd?
- **Vraag 4:** Waarom werden de andere onderzochte locaties niet geschikt bevonden?
- **Vraag 5:** Wat houdt fase 2 van het door u genoemde onderzoek in?

- **Vraag 6:** Wat bedoelt u met de zinsnede in de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad': *'andere kansrijke locaties kennen hun eigen dynamiek, met consequenties voor beschikbaarheid en snelheid.'*?

In de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad' schrijft het college: *'De locatie Spoorstraat is de afgelopen maanden vanuit verschillende invalshoeken onderzocht. Daarbij kan worden gedacht aan groen, verkeer, flora en fauna, stedenbouw, milieu, klimaat, planologisch, ruimtelijk et cetera. Het onderzoek heeft een goed beeld opgeleverd van de eigenschappen, kansen en eventuele knelpunten van/op de locatie'*.

- **Vraag 7:** Hieruit begrijpen wij dat er al een aantal maanden onderzoeken lopen. Waarom zijn wij daarover als bewoners van de Spoorstraat (de eerst belanghebbenden, lijkt ons zo) niet eerder geïnformeerd en/of geconsulteerd?
- **Vraag 8:** De door u voorgenomen ontwikkeling past, zoals bekend, niet in Omgevingsplan en Bestemmingsplan. Om die reden is een Ruimtelijke procedure noodzakelijk. Graag horen wij van u welke procedure en welk tijdpad u daarbij denkt te volgen.

Naast de nu geldende bestemming 'groen' zijn specifieke gebiedsaanduidingen opgelegd; 'natte landnatuur' en 'aardkundige waarden'. Beide gericht op behoud van het gebied en het milieu. Uiterst relevant, lijkt ons! Op stadsniveau is dit gebied een belangrijke groene zone voor wijk en stad.

- **Vraag 9:** Waarom kiest u in uw keuze voor de voorkeurslocatie Spoorstraat bewust voor inbreuk op en aantasting van de Hoofdgroenstructuur, zoals vastgelegd in het gemeentelijk groenstructuurplan van 2017?

In de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad' licht het college twee vraagstukken specifiek toe; de ligging van de locatie in de hoofdgroenstructuur en de impact op het hondenloslooplekgebied.

Vindt u ook niet dat een onderzoek naar de impact niet juist breder zou moeten liggen, en dan met name op de impact op de omgeving (omwonenden en de wijk Schöneveld, denk hierbij aan bedrijven, zorginstellingen e.d.)?

- **Vraag 10:** Welk onderzoek bent u voornemens te doen naar de, zoals bekend, sterk vervuilde grond onder het hondenlosloopterrein, als gevolg van de jarenlange vestiging van Esbro op dit terrein? En hoe stelt u zich de sanering van deze grond voor?

- **Vraag 11:** Hoe verhoudt de bouw van obs Hogenkamp zich tot het naastgelegen Estinea complex en haar bewoners, een specifieke doelgroep die behoefte heeft aan structuur, rust en regelmaat?

Het college besteedt in de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad', zoals gezegd, veel ruimte en aandacht aan het hondenlosloopterrein en hondenbezitters. Dat waarderen wij zeer.

- **Vraag 12:** Zou u, gelet op de verplichting die de Omgevingswet oplegt met betrekking tot participatie van de directbetrokkenen, niet minstens evenveel, zo niet veel meer aandacht moeten besteden aan de belangen van de bewoners van de Spoorstraat als directbetrokkenen?
- **Vraag 13:** Welke onderzoeken bent u voornemens te doen met betrekking tot de verkeersdruk en -intensiteit in de Spoorstraat mede gelet op de aanwezigheid van:
 - o middelbare school Prakticon (2017) , verkeer / parkeren / geluid
 - o de vestiging van Elver in de Holterhoek (2021), verkeer / parkeren / fijnstof
 - o de vestiging van Estinea (2023), verkeer / parkeren / fijnstof
 - o de nieuwe tandartspraktijk DoeDental (2023), verkeer / parkeren
 - o de door de aanleg van de Randweg (2015) nog altijd aanwezige sluiproute via de Zuivelweg / Spoorstraat / Julianaplein, waarvan de drukte voortdurend toeneemt, ook nu de Randweg vrijgegeven is voor landbouwverkeer, geluid / fijnstof
 - o de voorgenomen bouw van het appartementencomplex op de hoek Holterweg/Zuivelweg, verkeer / parkeren
 - o het wooncomplex aan het einde van de Frans Halsstraat, verkeer / fijnstof
 - o het frequente gebruik van onze straat als parkeerplaats tijdens wedstrijden van De Graafschap, verkeer / parkeren, omdat hier niet meer c.q. steeds minder op wordt gehandhaafd!
 - o én nu de door u voorgenomen bouw van OBS Hogenkamp.

Zoals u hierboven kunt lezen, is de verkeersintensiteit en -druk op de onderkant van de wijk Schöneveld in de afgelopen jaren onacceptabel sterk toegenomen.

- **Vraag 14:** Graag ontvangen wij tot slot van het college een gedetailleerde planning, met betrekking tot de planprocedure rond de nieuwbouw van OBS Hogenkamp.
- **Vraag 15:** Wanneer is er een mogelijkheid tot inspraak en/of het indienen van zienswijzen?

- **Vraag 16:** Wanneer start de ruimtelijke procedure en wat zijn de rechtsmiddelen die ons daarin ter beschikking staan?

Zoals hiervoor al gezegd, ontvangen wij de antwoorden op bovenstaande vragen graag vóór 21 mei aanstaande. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan pleiten wij voor uitstel van de inloopbijeenkomst op deze datum.

Met vriendelijke groet en in afwachting van uw antwoord,

[Redacted]

namens de bewoners van de Spoorstraat.

[Redacted] 7003 DX [Redacted]

[Redacted]

4B. Gemeentelijke beantwoording brief in mei 2024

Vraag 1: Welke locaties zijn er onderzocht in 'eerdere studies'? En waarom resulteerden deze niet in geschikte en/of haalbare locaties?

Antwoord 1:

1. Lohmanlaan renoveren;
2. Van Limburg Stirumlaan, als dislocatie icm behoud (renoveren) van de Lohmanlaan;
3. Calslaan, als dislocatie in combinatie met behoud (renoveren) van de Lohmanlaan;
4. Locatie terrein Vriezen, zowel al dislocatie als locatie, met of zonder de Lohmanlaan.

Niet geschikt en/of haalbaar:

- Locatie te klein
- Door uitblijven beschikbaarheid en grip van de gemeente op de grondpositie.
- Dislocatie niet wenselijk, voorkeur voor één locatie in plaats van twee.

Vraag 2: Welke locaties zijn er onderzocht in het nieuwe locatieonderzoek, tijdens de quick scan in fase 1?

Antwoord 2: De volgende locaties zijn onderzocht in fase 1:

1. Locatie Spoorstraat;
2. Locatie aan Van Limburg Stirumlaan;
3. Locatie Tuincentrum Vriezen;
4. Locatie aan Calslaan;
5. Locatie aan Vondelstraat.

Vraag 3: Waarom werd door uw college locatie Spoorstraat als voorkeurslocatie benoemd?

Antwoord 3:

- Door de ligging centraal in het voedingsgebied van OBS Hogenkamp, niet ver gelegen van de huidige hoofdlocatie.
- Door de mogelijkheid om een goede oplossing voor het verkeer (haal- en brengmomenten) en parkeren op eigen terrein te realiseren. Net als in de huidige situatie zijn de Julianaweg, de Spoorstraat en de Zuivelweg de belangrijkste toegangswegen voor autoverkeer.
- Door de beschikbaarheid en de grip van de gemeente op de grondpositie.
- Voldoende ruimte voor het bouwen van een nieuw gebouw voor OBS Hogenkamp.

Vraag 4: Waarom werden de andere onderzochte locaties niet geschikt bevonden?

Antwoord 4: Om verschillende redenen. Te denken valt aan: beschikbaarheid (nog in gebruik bij andere partijen), geen goede verkeersoplossing mogelijk (doodlopende weg), niet centraal gelegen in voedingsgebied, perceel niet groot genoeg.

Vraag 5: Wat houdt fase 2 van het door u genoemde onderzoek in?

Antwoord 5: Fase 2 bestaat uit:

- Het informeren en betrekken van omwonenden, de huidige gebruikers van het hondenlosloopterrein en nabij gelegen maatschappelijke voorzieningen. Al deze belanghebbenden worden in de gelegenheid gesteld hun visie, kansen of zorgen mee te geven.
- Het uitvoeren van diverse onderzoeken, een verdieping van quick scans van fase 1. Er wordt uitgebreid bodemonderzoek gedaan, archeologisch onderzoek, verkeersonderzoek, een quick scan flora en fauna en een globaal trillingenonderzoek in verband met nabijgelegen spoor.
- Het vertalen van alle opbrengsten naar een voorstel voor de gemeenteraad van Doetinchem. Bij dit voorstel wordt een participatieverslag gevoegd.

Vraag 6: Wat bedoelt u met de zinsnede in de 'Mededeling van het college aan de gemeenteraad': 'andere kansrijke locaties kenden hun eigen dynamiek, met consequenties voor beschikbaarheid en snelheid.'?

Antwoord 6: Hiermee wordt bedoeld op de afhankelijkheid van de medewerking van en overeenstemming met derde partijen (vastgoedeigenaren) en de omvang en complexiteit van de locaties (realisatie school één van de mogelijke planonderdelen).

Vraag 7: Hieruit begrijpen wij dat er al een aantal maanden onderzoeken lopen. Waarom zijn wij daarover als bewoners van de Spoorstraat (de eerst belanghebbenden, lijkt ons zo) niet eerder geïnformeerd en/of geconsulteerd?

Antwoord 7: Deze periode is benut om de technische en functionele geschiktheid van de locatie in beeld te brengen. Dit om inzicht te krijgen in eventuele ruimtelijke belemmeringen c.q. "rode vlaggen". Een "rode vlag" kan immers betekenen dat de locatie niet geschikt is en niet geschikt te maken is. In dat geval is verder onderzoek en een participatietraject niet nodig. We hebben recent geconcludeerd dat er voldoende basis is voor het vervolgen van het onderzoek en met de omgeving in gesprek te gaan. Hierna hebben we direct de communicatie richting omgeving opgestart.

Vraag 8: De door u voorgenomen ontwikkeling past, zoals bekend, niet in Omgevingsplan en Bestemmingsplan. Om die reden is een Ruimtelijke procedure noodzakelijk. Graag horen wij van u welke procedure en welk tijdspad u daarbij denkt te volgen.

Antwoord 8: We hebben nog geen keuze gemaakt voor de opzet van de procedure. Deze keuze maken we de komende maanden na afstemming met de omgeving en samen met het schoolbestuur. Er zijn grofweg drie mogelijke procedures:

- Een procedure om voor de locatie het omgevingsplan te wijzigen, gevolgd door een procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning.
- Een alternatief is eenzelfde procedure, maar dan met een coördinatiebesluit. Hierdoor wordt de wijziging omgevingsplan en de procedure omgevingsvergunning in één traject doorlopen.
- Een laatste variant is een zogenaamde buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Er wordt dan in feite tegelijkertijd een omgevingsvergunning voor de bouw en voor het afwijken van het omgevingsplan verleend. Grote verschil is ten opzichte van (met name) procedure 1 is dat bij deze procedure er sprake moet zijn van een volledig uitgewerkt bouwplan. Eventuele wijzigingen in een bouwplan moeten via een nieuwe procedure. De procedure voor een BOPA heeft standaard een reguliere (korte) procedure. Het college van B&W kan de uitgebreide procedure op een BOPA van toepassing verklaren.

Vraag 9: Waarom kiest u in uw keuze voor de voorkeurslocatie Spoorstraat bewust voor inbreuk op en aantasting van de Hoofdgroenstructuur, zoals vastgelegd in het gemeentelijk groenstructuurplan van 2017?

Antwoord 9: Vanwege de hoge urgentie van nieuwbouw voor OBS Hogenkamp. Er is sprake van een groot maatschappelijk belang. Leerlingen die leskrijgen in ongeschikte schoolgebouwen; we willen zo snel mogelijk een einde maken aan deze situatie. Dit neemt niet weg dat voldoende kwalitatief groen ook maatschappelijk waardevol en relevant is. Het college heeft haar besluit dan ook niet licht genomen. In de balans tussen beide maatschappelijke belangen is voorrang gegeven aan de functie school. Randvoorwaardelijk voor het college is een zo groen mogelijke inpassing van het schoolgebouw en-terrein. Het schoolbestuur van Scholengroep IJsselgraaf wil dit ook. In afstemming met de omgeving willen we onderzoeken hoe dit te doen. Ook na realisatie van de school blijft een belangrijk deel van het terrein groen.

Vraag 10: Welk onderzoek bent u voornemens te doen naar de, zoals bekend, sterk vervuilde grond onder het hondenlosloopterrein, als gevolg van de jarenlange vestiging van Esbro op dit terrein? En hoe stelt u zich de sanering van deze grond voor?

Antwoord 10: We voeren de komende 1,5 maand historisch vooronderzoek en een actualiserend bodemonderzoek uit voor locatie Spoorstraat. Uit deze onderzoeken moet blijken of en in welke mate en op welke wijze de grond moet worden gesaneerd. Dat er vervuiling aanwezig is, is bekend. In het verleden zijn er meerdere bodemonderzoeken uitgevoerd. Er is in ieder geval plaatselijk sprake van grondvervuiling met mineralen

olie door gebruik van een ondergrondse en bovengrondse olietank door de voormalige Esbro. Dit betrof in 2015 ongeveer 225 m² grondoppervlak. Ook in het grondwater was eerder een dergelijke vervuiling waarneembaar. Dit ging in 2015 om ongeveer 150 m². Het uit te voeren bodemonderzoek moet leiden tot een actueel beeld van de verontreiniging en de eventuele maatregelen ter sanering (mocht dit noodzakelijk zijn).

Vraag 11: Hoe verhoudt de bouw van obs Hogenkamp zich tot het naastgelegen Estinea complex en haar bewoners, een specifieke doelgroep die behoefte heeft aan structuur, rust en regelmaat?

Antwoord 11: We zijn ons bewust van de doelgroep van nabijgelegen woonzorgvoorziening van Estinea. We zijn dan ook in overleg met Estinea en de eigenaar van het gebouw. De cliënten van Estinea hebben een licht verstandelijke beperking en/of een aan autisme verwante stoornis. Deze mensen gedijen goed in een prikkelarme omgeving. We zien goede mogelijkheden om een dergelijke omgeving voor deze inwoners te behouden. Het grootste risico op (over)prikkeling van de bewoners bij Estinea bestaat tijdens schooluren. De school is ongeveer 40 weken per jaar “in bedrijf” (circa 12 weken dicht vanwege schoolvakantie). De schoolstart is ‘s ochtends tussen 8:15 en 8:30 uur. Op dat moment zijn bijna alle cliënten al vertrokken naar hun werk of dagbesteding. Tussen 16:00 en 16:30 uur keren de cliënten huiswaarts. Het schoolgebouw is dan nog in gebruik door de docenten en door de beoogde kinderopvang (leerlingen zijn dan naar huis). Voor de laatste voorziening is het relevant goed te kijken naar de plek voor de buitenspeelvoorzieningen. Dit om (over)last voor de doelgroep van Estinea te voorkomen. We hebben met Estinea en de vastgoedeigenaar gesproken over de mogelijkheid om een groene bufferzone aan te leggen tussen Estinea en het mogelijke schoolgebouw. Estinea heeft daarnaast nog enkele wensen qua inpassing meegegeven. Met beide partijen willen we na de inloopbijeenkomst verder spreken over mogelijke wijzen van inpassing van het schoolgebouw.

Vraag 12: Zou u, gelet op de verplichting die de Omgevingswet oplegt met betrekking tot participatie van de directbetrokkenen, niet minstens evenveel, zo niet veel meer aandacht moeten besteden aan de belangen van de bewoners van de Spoorstraat als directbetrokkenen?

Antwoord 12: Ja en dat doen we ook. We bevinden ons helemaal aan het begin van het proces. Onder antwoord 7 is aangegeven dat we eerst de geschiktheid van de locatie door een beknopt proces in kaart hebben gebracht. Conclusie van deze stap was dat de locatie geschikt te maken is. We hebben het proces direct vervolgd met communicatie aan alle betrokkenen: omwonenden, gebruikers van het hondenlosloopterrein, de gemeenteraad, de achterban van de school, de directe omgeving van de huidige hoofdlocatie en de bewoners uit twee straten die eerder betrokkenheid hebben gehad met bij het project Vijverbergroute. De inloopbijeenkomst van 21 mei is aanstaande. Mocht er naast deze bijeenkomst meer afstemming zijn gewenst, dan organiseren we dat. Sowieso is het mogelijk schriftelijk te reageren richting de gemeente (p.vandrielen@doetinchem.nl). Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad om een besluit te nemen. Bij dit besluit wordt een participatieverslag toegevoegd. Dit verslag bestaat uit een bundeling van alle verkregen reacties. Dit zodat de raad deze informatie kan meewegen bij haar besluitvorming. Na een eventueel positief besluit van de gemeenteraad volgt het proces van ontwikkeling en realisatie van het schoolgebouw. Het schoolbestuur is bij wet- en regelgeving bouwheer en verantwoordelijk voor dit proces. We kunnen ons goed voorstellen dat omwonenden kunnen meedenken tijdens de ontwerpfasen. De gemeente begeleidt de ruimtelijke procedure. In dit kader wordt er ook een participatieproces doorlopen. Binnen de procedure is er mogelijkheid tot bezwaar en/of beroep.

Vraag 13: Welke onderzoeken bent u voornemens te doen met betrekking tot de verkeersdruk en -intensiteit in de Spoorstraat mede gelet op de aanwezigheid van:

- middelbare school Prakticon (2017) , verkeer / parkeren / geluid
- de vestiging van Elver in de Holterhoek (2021), verkeer / parkeren / fijnstof
- de vestiging van Estinea (2023), verkeer / parkeren / fijnstof
- de nieuwe tandartspraktijk DoeDental (2023), verkeer / parkeren
- de door de aanleg van de Randweg (2015) nog altijd aanwezige sluiproute via de Zuivelweg / Spoorstraat / Julianaplein, waarvan de drukte voortdurend toeneemt, ook nu de Randweg vrijgegeven is voor landbouwverkeer, geluid / fijnstof

- de voorgenomen bouw van het appartementencomplex op de hoek Holterweg/Zuivelweg, verkeer / parkeren
- het wooncomplex aan het einde van de Frans Halsstraat, verkeer / fijnstof
- het frequente gebruik van onze straat als parkeerplaats tijdens wedstrijden van De Graafschap, verkeer / parkeren, omdat hier niet meer c.q. steeds minder op wordt gehandhaafd!
- én nu de door u voorgenomen bouw van OBS Hogenkamp.

Antwoord 13: We willen hierover in gesprek met de directe omgeving tijdens de inloopbijeenkomst. Op basis van deze gesprekken en een verkennend gesprek met een gespecialiseerd bureau voeren we het verkeersonderzoek uit. Op voorhand denken we in ieder geval aan een verkeerstellingenonderzoek en een herkomst- en bestemmingsonderzoek. Ter informatie: bijna 70% van de leerlingen krijgt onderwijs aan de Lohmanlaan. Verplaatsing naar locatie Spoorstraat leidt naar verwachting niet tot andere verkeersstromen. Daarnaast heeft OBS Hogenkamp aangegeven fietsgebruik door leerlingen en ouders hoog in het vaandel te hebben staan en te stimuleren. De hoop is dat het fietsgebruik van leerlingen en ouders toeneemt bij samenvoeging van de twee locaties van OBS Hogenkamp op plek. De inzet van de gemeente en school is (binnen de mogelijkheden van beide partijen) daar in ieder geval op gericht.

Vraag 14: Graag ontvangen wij tot slot van het college een gedetailleerde planning, met betrekking tot de planprocedure rond de nieuwbouw van OBS Hogenkamp.

Antwoord 14: Een detailplanning is nog niet opgesteld. Wel een globale planning:

- | | |
|--|-------------------------------|
| • Besluit locatie gemeenteraad | Juli of september 2024 |
| • Opstellen programma van eisen | Gereed november 2024 |
| • Aanbesteding architect en andere adviseurs | November 2024 – Februari 2025 |
| • Ontwerpproces (SO, VO, DO, bestek) | Maart 2025 – Maart 2026 |
| • Aanbesteding contractpartijen uitvoering | Februari 2026 – Mei 2026 |
| • Bouwvoorbereidingstijd | Juni – Juli 2026 |
| • Start bouw | September 2026 |
| • Oplevering schoolgebouw | November 2027 |
| • Ingebruikname schoolgebouw | December 2027 |

De ruimtelijke procedure wordt parallel aan voorgaande stappen doorlopen. Zie ook antwoord 8.

Vraag 15: Wanneer is er een mogelijkheid tot inspraak en/of het indienen van zienswijzen?

Antwoord 15: In deze fase zijn er de volgende mogelijkheden:

- Tijdens de inloopbijeenkomst van 21 mei 2024.
- Een schriftelijke reactie naar p.vandrielen@doetinchem.nl.
- Inspraakmogelijkheid bij de gemeenteraad.
- Tijdens de ruimtelijke procedure om strijdigheid met het omgevingsplan op te heffen en voor vergunningverlening voor de bouw is er de mogelijkheid om een reactie te geven in de vorm van zienswijze/bezwaar/(hoger)beroep. Zie ook bijgevoegde bijlage.

13. **Vraag 16:** Wanneer start de ruimtelijke procedure en wat zijn de rechtsmiddelen die ons daarin ter beschikking staan?

14. **Antwoord 16:** Er moet eerst een besluit worden genomen over de locatie. We hebben in afwachting daarvan nog geen keuze gemaakt voor het type procedure. Zoals gesteld bevinden we ons echt in het beginstadium van het proces. In de bijlage bij dit document vindt u een schets van de typen ruimtelijke procedures. In het stappenplan van elke procedure is aangegeven welke rechtsbeschermingsmiddelen openstaan en dus gebruikt kunnen worden.

4C. Brief omwonenden december 2024

Geachte raadsfracties van de gemeente Doetinchem,

Enige tijd geleden alweer hadden wij overleg met u over de voorgenomen bouw van School Hogenkamp op de locatie Spoorstraat. Wij hopen u overtuigd te hebben met onze visie op en onze argumenten tégen de keuze voor de Spoorstraat als voorkeurslocatie. Wij spraken met u ook over de volgens ons veel meer voor de hand liggende keuze voor het terrein van tuincentrum Vriezen. Een locatie die in een eerder stadium tijdens onderzoeken naar de verschillende opties voor de bouw overigens ook door de gemeente zelf als absolute voorkeurslocatie werd aangewezen. Het verleggen van de aandacht naar de suboptimale locatie Spoorstraat had, zo begrijpen wij, te maken met het feit dat de grond al in bezit is van de gemeente (ook al hebben we hier te maken met een onderdeel van de Hoofdgroenstructuur...) en met snelle haalbaarheid en realiseerbaarheid. Korte klappen, snel thuis dus. Financiële argumenten, door ons aangevoerd als de belangrijkste overweging van de gemeente, waren niet aan de orde, zo werd ons duidelijk gemaakt.

Het terrein van Vriezen kwam volgens de gemeente niet meer in aanmerking, omdat:

- niet rechtstreeks met de familie Vriezen gesproken kon worden, maar met een tussenpartij. Vanwaar dit onderscheid is ons niet duidelijk;
- een van de drie grondeigenaren op het terrein besloten had niet langer te willen verkopen, waardoor er geen plan ontwikkeld kon worden voor het hele terrein.

Wij hebben in onze contacten met de gemeente én met de familie Vriezen geprobeerd te achterhalen wat er nu precies aan de hand is en waarom de gemeente het Vriezenterrein opeens niet meer als voorkeurslocatie zag. We krijgen namelijk twee verschillende verhalen te horen. In een overleg met de gemeente is ons enige tijd geleden toegezegd dat er een overleg georganiseerd zou worden, waarin over deze kwestie duidelijkheid geschapen zou worden. We begrijpen inmiddels dat de genoemde toezegging wellicht wat prematuur gedaan was en dat het overleg niet door kon gaan vanwege de gevoeligheid en vanuit privacyoverwegingen. Opmerkelijk, omdat de familie Vriezen geen enkel bezwaar maakt tegen een dergelijk overleg tussen ons en de gemeente. Op herhaald aandringen van onze kant op een dergelijk verhelderend overleg volgt geen enkele reactie meer van gemeentekant. Dat voedt heel sterk het gevoel aan de kant van de bewoners van onze buurt dat er vitale informatie is, die ons wordt onthouden.

We hebben daarom een paar vragen die we bij gebrek aan respons vanuit de gemeente dan maar via u aan de gemeente stellen:

- Wij hebben 'uit betrouwbare bron' vernomen dat de derde partij op het Vriezenterrein inmiddels bereid is tot verkoop van zijn grond, hetgeen weer de mogelijkheid zou openen tot bouw van School Hogenkamp op deze locatie. Kan de gemeente dit bevestigen?
- In hoeverre spelen financiële overwegingen wel degelijk een rol bij het onderzoek naar de suboptimale locatie Spoorstraat?
- Van de familie Vriezen begrijpen wij dat er vanuit de grondeigenaren een compleet ontwikkelingsplan voor het Vriezenterrein bij de gemeente is neergelegd, nota bene inclusief de bouw van een school. Vanuit de gemeente is ons verteld dat er nooit een plan vanuit de grondeigenaren is ingediend bij de gemeente. Wie spreekt hier nu de waarheid?

- De familie Vriezen heeft ons te kennen gegeven dat er snel geschakeld kan worden als een overeenkomst bereikt wordt met de gemeente. Sneller dan bij de Spoorstraat, waar de bewoners voornemens zijn zich op alle rechtmatige, democratische en juridische manieren te verzetten tegen de komst van de school aldaar. Is de gemeente zich hiervan bewust?

We vertrouwen erop dat u het College van B&W, c.q. de verantwoordelijk wethouder met enige spoed deze vragen voorlegt. De tijd dringt en beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Mocht nader overleg nodig zijn, dan zijn wij daartoe uiteraard graag bereid.

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Met vriendelijke groet,

4D. Gemeentelijke beantwoording brief in maart 2025

Briefschrijver

verzendsdatum:	3 maart 2025	onderwerp:	Beantwoording brief bewoners Spoorstraat Julianaplein en Frans Halsweg
ons kenmerk:	1774046 / 1935320	uw kenmerk:	
inlichtingen bij:	P. van Drielen	uw brief van:	
telefoonnummer:	(0314) 377 377	bijlage	--

Beste briefschrijver,

U heeft in december 2024 een brief gestuurd naar de gemeenteraad van Doetinchem. Dit namens een groep bewoners van Spoorstraat, Julianaplein en Frans Halsweg. De brief bevat een viertal vragen. Deze vragen gaan over de ontwikkeling van het Vriezenterrein en het locatieonderzoek aan de Spoorstraat voor eventuele vestiging van openbare basisschool De Hogenkamp. De vragen zijn door de gemeenteraad voor beantwoording in handen gesteld van het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft u en uw medebewoners uitgenodigd voor een gesprek ter toelichting van de stand van zaken en beantwoording van uw vragen. Dit gesprek vond plaats op 4 februari 2025 tussen u en enkele medebewoners van de Spoorstraat en burgemeester Boumans (vervanger wethouder Huizinga) en wethouder Lambregts namens de gemeente. Met deze brief ontvangt u ook een schriftelijke beantwoording van uw vier vragen. Deze beantwoording is in lijn met de mondelinge toelichting tijdens het recente overleg.

Vraag 1

Wij hebben uit betrouwbare bron vernomen dat de derde partij op het Vriezenterrein inmiddels bereid is tot verkoop van zijn grond, hetgeen weer de mogelijkheid zou openen tot bouw van School Hogenkamp op deze locatie. Kan de gemeente dit bevestigen?

Ja, dit kan de gemeente bevestigen. Het betreft berichtgeving van recente datum. Hiermee is een belangrijke eerste horde voor de gebiedsontwikkeling van de Vriezenlocatie genomen. Het is echter nog geen garantie voor een uitvoerbaar plan (inclusief een locatie voor een maatschappelijke voorziening).

De volgende stappen bestaan onder andere uit het schriftelijk vastleggen van de afspraken tussen projectontwikkelaar en grondeigenaren, uitwerking van het plan (samen met de grondeigenaren), besluitvorming en het doorlopen van een ruimtelijke procedure.

De gemeente heeft met de projectontwikkelaar afspraken gemaakt over aankoop van een deel van de locatie. Deze afspraken moeten nog worden geformaliseerd en vergen ook besluitvorming door de gemeenteraad. Bij instemming van de gemeenteraad komt een deel van het terrein beschikbaar voor realisatie van een maatschappelijke voorziening (bijvoorbeeld een school), in combinatie met appartementen.

Vraag 2

In hoeverre spelen financiële overwegingen wel degelijk een rol bij het onderzoek naar de suboptimale locatie Spoorstraat?

Voor het college hebben financiën geen rol gespeeld bij de afweging om locatie Spoorstraat te onderzoeken op haalbaarheid en geschiktheid voor realisatie van een nieuw schoolgebouw voor OBS Hogenkamp. De overweging om de locatie Spoorstraat te onderzoeken is gelegen in de urgente huisvestingssituatie van deze school en het uitblijven van perspectief op de eerdere voorkeurslocatie Vriezen. Er lijkt inmiddels meer perspectief te zijn op deze locatie. Het college heeft de ambtelijke organisatie verzocht het locatieonderzoek Spoorstraat zorgvuldig af te ronden en ook besluitvorming voor de genoemde gemeentelijke grondverwerving op locatie Vriezen voor te bereiden. Er wordt naar gestreefd beide dossiers op eenzelfde moment voor bespreking en besluitvorming aan het college voor te leggen.

Vraag 3

Van de eigenaar begrijpen wij dat er vanuit de grondeigenaren een compleet ontwikkelingsplan voor het Vriezenterrein bij de gemeente is neergelegd, nota bene inclusief de bouw van een school. Vanuit de gemeente is ons verteld dat er nooit een plan vanuit de grondeigenaren is ingediend bij de gemeente. Wie spreekt hier nu de waarheid?

De gemeente is in het verleden door de grondeigenaren (en/of hun vertegenwoordigende partijen) op de hoogte gebracht over hun ideeën voor een mogelijke gebiedsinvulling van de locatie Vriezen (en hierbij aansluitende percelen). Juist het feit dat deze ideeën onvoldoende samenhang vertoonden, heeft de gemeente doen besluiten, samen met de grondeigenaren, een integrale stedenbouwkundige visie voor dit gebied te maken. Van een compleet ontwikkelingsplan, ingediend door de grondeigenaren, is zodoende geen sprake (geweest). Dit betreft, zoals gesteld in de beantwoording van vraag 1, een belangrijke vervolgstap na vastlegging van afspraken in koopovereenkomsten.

Vraag 4

De eigenaar heeft ons te kennen gegeven dat er snel geschakeld kan worden als een overeenkomst bereikt wordt met de gemeente. Sneller dan bij de Spoorstraat, waar de bewoners voornemens zijn zich op alle rechtmatige, democratische en juridische manieren te verzetten tegen de komst van de school aldaar. Is de gemeente zich hiervan bewust?

Ter verduidelijking: er moest overeenstemming worden bereikt tussen de projectontwikkelaar en de huidige grondeigenaren. Niet met de gemeente.

Voor zowel de Vriezenlocatie als locatie Spoorstraat moet bij een herontwikkeling en functiewijziging van het gebied een ruimtelijke procedure worden doorlopen. Inwoners en organisaties krijgen binnen dergelijke procedures in lijn met de Omgevingswet de mogelijkheid om bezwaar te maken en/of in beroep te gaan tegen de voorgenomen bestemmingswijziging. We nemen kennis van het voornemen van omwonenden van de Spoorstraat om van deze juridische mogelijkheden gebruik te maken. Dat is hun goed recht. In dit stadium is het onbekend of de ontwikkeling van de Vriezenlocatie tot bezwaar gaat leiden. We kunnen om die reden de conclusie dat er 'sneller dan bij de Spoorstraat kan worden geschakeld' niet onderschrijven.

Tot slot

We hopen u met het gevoerde gesprek en deze brief de gewenste duidelijkheid te hebben gegeven. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot Peter van Drielen (projectleider locatieonderzoek Spoorstraat, p.vandrielen@doetinchem.nl) of Eric Wijnroks (programmamanager stedelijke ontwikkeling, e.wijnroks@doetinchem.nl).

Met vriendelijke groet,

teamleider beleid maatschappij

Afschrift: gemeenteraad Doetinchem

4E. Overige berichten omgeving

Geachte mevrouw Otten, beste Tamara,

Als omwonende kregen we vandaag een brief in onze bus betreffende nieuwbouw van OBS Hogenkamp, wellicht bij ons in de buurt.

Wij zijn van mening dat de Hogenkamp een nieuwe plek verdiend waar aan alle leerlingen onder 1 dak les gegeven kan worden. De groepen 6, 7 en 8 zitten al 5 jaar noodgedwongen in een oud noodgebouw. Niet wenselijk en super vervelend voor ouders die de kinderen zowel in de onderbouw, als bovenbouw hebben. Overigens ben ik geen ouder van kinderen van de Hogenkamp, maar ken wel de verhalen.

Als een deel van het hondenlosloopterrein daar een geschikte plek voor is dan stem ik en mijn partner helemaal voor.

Wat heeft een hogere prioriteit de jeugd, die goed en prettig les moeten krijgen in een gebouw die voldoet aan de eisen van deze tijd, of een loslopende hond.

Een hondenlosloopveld is vast makkelijker te vinden en te verplaatsen.

Ook zijn we de omgang met de leerlingen van het Practicon gewend, dan gaat dit ook zéker lukken met de leerlingen van de Hogenkamp.

Dus vanuit ons geen enkel bezwaar. Dat wilde ik graag alvast delen.

Beste mevrouw Otten en meneer van Drielen,

Als eerste, ik vind het een hele goede locatie voor de school. Ik heb een suggestie voor het hondenlosloopgebied. Ik vind de combinatie met kinderen niet gelukkig en ik ben erg bang voor een te hoge druk van honden op het natuurgebied Zumpe. Is het een idee om het losloop gebied om te ruilen met de Doetebol?

De Doetebol wordt zelden gebruikt door basisschool kinderen. Er zijn voornamelijk hangjongeren met een grote mond die prullenbakken opblazen, afval overal rondstrooien en hakenkruizen op prullenbakken maken. Daarnaast denk ik dat, dat stuk van de Doetebol nu al voornamelijk wordt gebruikt door hondenbezitters.

Als het gebied langs de ring inclusief het gebied waar het theater en de nest schommel staan nu hondenlosloopgebied wordt. Hou het bosje van de Doetebol wel voor kinderen. Daar kan de school leuk natuurlessen geven. Verplaats het theater, schommel, waterpomp etc. naar het stuk achter de nieuwe school. Dat is dan 1 groot kindergebied. Dat betekent minder kans op bijtincidenten of ruzies tussen doelgroepen en geen extra druk op de Zumpe.

Aan de gemeente Doetinchem,

t.a.v. wethouder Jorik Huizinga,

Beste Jorik,

Onder het motto: 'Liever een spelende tweevoeter dan een blaffend vierpotig beest' willen we graag reageren op een artikel in de Gelderlander waarin de verhuizing van school Hogenkamp naar de Spoorstraat als serieuze mogelijkheid wordt besproken.

Het doet ons deugd dat voor deze school binnen de wijk een mooie oplossing gevonden lijkt te zijn. Ons lijkt het een elegante oplossing voor een al even durend probleem.

We willen de gemeente graag het volgende in overweging geven:

- Als gevolg van nieuwe bestemmingen die onlangs werden gerealiseerd en in de planning staan (activiteiten Anna Hoeve, nieuw organisatie van Elver aan de Holterweg; nieuwe gebouw aan Spoorstraat van Estinea, nieuw te realiseren appartementencomplex op hoek Holterweg/Zuivelweg), is de Spoorstraat een merkbaar drukker straat geworden. We geven in overweging om:
 - de kruising Holterweg naar Kennedylaan weer te heropenen
 - éénrichtingverkeer in te stellen voor Spoorstraat
 - de kruising Zuivelweg-Spoorstraat-Holterweg opnieuw in te richten. Met name de hoge snelheid waarmee fietsers van het viaduct de fiets- en daarop volgende kruising met auto's oversteken, leidt regelmatig tot gevaarlijke situaties.
- Bij de aanbouw van de nieuwe schoollocatie een 'kiss&ride-rotonde' aan te leggen, waar ouders desgewenst hun kinderen kunnen laten uitstappen. Alle maatregelen die getroffen worden om dat auto- en hondenverkeer maximaal in te dammen, juichen we toe.
- Het separate fietspad in de Spoorstraat en de rijbaan voor auto's om te wisselen: op de huidige Spoorstraat vindt dan het fietsverkeer plaats.
- Wees zuinig op de bomen en struiken die nu de afscheiding vormen tussen weg en fietspad.

We vertrouwen erop dat bij de afwegingen die gemaakt moeten worden deze suggesties zullen worden meegenomen.

L.S.

Naar aanleiding van de inloop avond m.b.t. de locatie school Hogenkamp en het daar gepresenteerde locatie onderzoek het volgende:

In 2018 werd in een eerdere bijeenkomst de zorgen van wijkbewoners uitgesproken over de groei van het aantal leerlingen. Door veel bewoners in de wijk werd aangedrongen op het beperken van het aantal leerlingen, ook in het belang van scholen met een onderbezetting van leerlingen zoals b.v. school Oosseld. Van krimp in het aantal leerlingen in de laatste 5 jaar is m.i.helaas geen sprake. Niet of onvoldoende op gestuurd ?

Uit de wijk Oosseld gaan tientallen leerlingen naar school Hogenkamp. Waarom niet een postcode beleid zodat b.v. met wat geringe aanpassingen school Hogenkamp gehandhaafd kan worden (denk aan airco en b.v. twee lokalen bij bouwen of de Cabo variant.

Destijds werd ook het Cabo gebouw aan de Lohmanlaan als oplossing voorgelegd; daar kunnen met de nodige aanpassingen meerdere lokalen worden gemaakt.

Voor de Cabo (kantoorfuncties) kan vast wel een ander leegstaand pand in Doetinchem worden gevonden. Uitkopen zal niet gratis zijn maar in een totaal plan zou uiteindelijk meerdere miljoenen bespaard kunnen worden. Deze overwegingen zie ik niet in het gepresenteerde plan.

Mocht het huidige plan op grond van bezwaren en /of onderzoeken vastlopen dan kan deze minder dure variant mogelijk nog eens worden overwogen.

Tot slot, mocht het tot nieuwbouw op een andere locatie komen dan zullen de bewoners van de wijk graag worden gekend in het hergebruiken van het historisch waardevol pand.

Een bewuste keuze als mogelijk nieuwe bestemming voor het gebouw zal bij velen in de wijk de voorkeur hebben ten opzicht van slopen en woning (appartementen) bouw.

met vriendelijke groet,

5. Gebruikers hondenlosloopterrein

5A. Verslag gesprek gebruikers hondenlosloopterrein

Datum: 11 september 2024

Locatie: gemeentehuis Doetinchem

Essentie van het gesprek

1. Aanwezige gebruikers van het hondenlosloopterrein zitten aan tafel namens een grote groep gebruikers van dit terrein. Wat besproken wordt in dit overleg wordt door hen teruggekoppeld in de in gebruik zijnde groepsapp. Afgesproken wordt dat dit verslag ook kan worden gedeeld in de groepsapp.
2. Er is in algemene zin stilgestaan bij het voortraject c.q. de eerder uitgevoerde locatiestudie. Buurt en gebruikers van de beoogde locatie aan de Spoorstraat ervaren de locatie als niet logisch. Aanwezige gebruikers van het hondenlosloopterrein ervaren de beoogde locatie als ongepast vanwege het in hun ogen negatieve effect op diverse groepen. Daarnaast had eerder inzicht in de gemeentelijke argumenten om deze locatie als voorkeurslocatie te benoemen geholpen. Evenals inzicht in de redenen waarom andere locaties zijn afgefallen.
3. Het hondenlosloopterrein aan de Spoorstraat wordt door gebruikers ervaren als een unieke voorziening in stad en regio. Gebruikers zijn trots op deze voorziening ("een voorbeeld van wat Doetinchem Doetinchem maakt") en maken naar volle tevredenheid gebruik van het terrein. Het terrein wordt voornamelijk gebruikt door inwoners en honden uit de stad en directe omgeving, maar ook door mensen en honden van elders uit het land. Dit door het unieke karakter van de plek.
4. Het unieke karakter van het hondenlosloopterrein hangt wat de gebruikers betreft samen met de sociale/maatschappelijke functie van de plek en de inrichting van de locatie. Het hondenlosloopveld is door de aanwezige omheining, de open structuur met aanwezige paden, de toegankelijkheid en de hoeveelheid grond een (sociaal) veilige en aantrekkelijke plek voor honden en hun baasjes. Een veilige haven voor mens en dier. Er wordt daarnaast gewezen op de sociale functie van het terrein. Er is een goede harmonie tussen gebruikers en mensen vinden bij elkaar een luisterend oor. Er is ontmoeting, oog voor elkaar en een sterk groepsgevoel. In tijden waarin eenzaamheid en isolement een steeds groter maatschappelijk probleem vormen een groot goed.
5. De gebruikers van het hondenlosloopveld hebben een nadrukkelijke voorkeur voor behoud van het veld op de huidige locatie. Een online petitie voor behoud van het losloopveld is 251 keer ondertekend en ondersteunt deze voorkeur. Deze petitie is tijdens dit gesprek overhandigd en wordt ook digitaal naar de gemeente gezonden. Daarnaast is een spandoek van één van de gebruikers getoond.
6. Mocht het gemeentebestuur besluiten dat locatie Spoorstraat wordt ingezet voor OBS Hogenkamp, dan moet er een volwaardig alternatief worden gerealiseerd voor het huidige hondenlosloopveld. Er is zorg bij gebruikers of dit volwaardige alternatief tijdig of überhaupt wordt gerealiseerd. Er wordt gewezen op het hondenlosloopgebied in de wijk/ het buurtschap Wijnbergen. Dit terrein krijgt een andere functie, terwijl een volwaardig alternatief (nog) niet is gevonden/ingericht. Dit heeft iets gedaan met de geloofwaardigheid van de gemeente en de angst gevoeld bij gebruikers dat bij de Spoorstraat straks hetzelfde gebeurt.
7. Ondanks de nadrukkelijke voorkeur tot behoud van locatie Spoorstraat is er ook bereidheid om te praten over een volwaardige, alternatieve locatie voor het hondenlosloopveld. Deze volwaardigheid moet tot uiting komen in de volgende eigenschappen:

- a. Een omheind terrein, met minimale een gelijke omvang als het huidige veld.
 - b. Een inrichting die overeenkomt met de huidige inrichting.
 - c. Goed toegankelijk, ook voor mensen met een beperking.
 - d. Gelegen op de sociaal veilige en goed belichte plek.
 - e. Voorzien van voldoende parkeergelegenheid.
8. Er is verkennend gesproken over mogelijke alternatieven in de omgeving van het huidige veld. Als denkbaar scenario werd door aanwezige gebruikers een ruil met Doetebol genoemd. OBS Hogenkamp heeft ongeveer 60% van het terrein nodig. De overige 40% kan dan voor Doetebol worden ingezet. Ook zijn mogelijke andere locaties in de omgeving kort besproken.
9. Er is een toelichting gegeven door de gemeentelijke projectleider op het lopende onderzoeksproces. Duidelijk gemarkeerd is dat er nog geen besluit is genomen over locatie Spoorstraat voor OBS Hogenkamp. Het beeld dat “alles al in kannen en kruiken is” klopt niet. De locatie wordt momenteel onderzocht op haalbaarheid en geschiktheid. Dit betreft de technische haalbaarheid (verkeer, bodem, ecologie, gezondheid) en maatschappelijke haalbaarheid. Het locatieonderzoek vergt nog enkele belangrijke stappen. Daarna wordt een voorstel gemaakt voor college en raad. De gemeenteraad moet uiteindelijk een besluit nemen. Er zijn grofweg drie uitkomsten van het lopende onderzoek: 1. Locatie is niet haalbaar of geschikt voor realisatie van een school van circa 440 leerlingen, 2. Locatie is wel geschikt voor realisatie van een school van 440 leerlingen of 3. Locatie is geschikt voor een school met een kleinere omvang. Naar verwachting wordt er eind dit jaar een voorstel van het college aan de raad voorgelegd. Hierna volgt bespreking van het voorstel in de gemeenteraad. Er is t.z.t. gelegenheid tot inspreken door belanghebbenden.
10. Procesafspraken: er is afgesproken dat we het raadsbesluit afwachten. Stel: de gemeenteraad besluit de locatie toe te wijzen voor nieuwbouw van OBS Hogenkamp, dan wordt het gesprek met de gebruikers van het hondenlosloopveld over een alternatief direct opgestart. Mocht de raad de locatie als niet geschikt/haalbaar zien, dan is vervolgoverleg niet noodzakelijk.

5B. Petitie behoud hondenloopveld Spoorstraat



Behoud het hondenlosloopveld in de Spoorstraat in Doetinchem

Wij

Baasjes/vrouwtjes van de honden

constateren dat:

- de gemeente voornemens is om een nieuw schoolgebouw voor school de Hogenkamp te bouwen op het hondenlosloopveld
- dit voor de honden en baasjes een grote teleurstelling is als er geen alternatief komt

en verzoeken

een andere plek voor deze school te zoeken en anders met een goed alternatief te komen.

De petitie heeft 251 ondertekeningen.

6. Estinea

6A. Brief ouders cliënt Estinea aan gemeentelijke projectleider

Doetinchem, 27 mei 2024

Betreft : beoogde nieuwbouw Hogenkamp-school aan de Spoorstraat

Beste heer,

Met veel onrust, verdriet en onzekerheid hebben wij afgelopen week de inloopbijeenkomst over de beoogde nieuwbouw van de Hogenkamp school verlaten.

Onze zoon woont bij stichting Estinea op de bovenste etage. Gelijk vanaf zijn geboorte was duidelijk dat onze zoon fysiek en mentaal beperkt zou zijn en blijven en dat zijn verstandelijke beperking én zijn autisme mede zijn levensgeluk sterk beperken zouden. Dit is helaas ook uitgekomen. Na een uitputtingsslag van 21 jaar, samengevat in 9 ordners vol met alle zorgelijke details, leek het geluk aan onze zijde: kreeg een plekje toegewezen op de Spoorstraat.

Vanuit de WLZ (Wet Langdurige Zorg) verblijven hier jongeren met uiteenlopende problematiek. De garantie voor deze levenslange intensieve 24-uurs-zorg komt alle ouders en verwanten van deze kwetsbare bewoners méér dan toe. Het leven met een kind met een beperking is immers een zware last voor het leven waar mensen zonder deze ervaring zich geen énkele voorstelling van kunnen maken. Ontzorgd zullen we ons nooit voelen maar een traject van meer loslaten voelt als een voorwaarde om deze zorg vol te blijven houden.

De komst van een mega grote school zal voor onze zoon vergaande gevolgen hebben. Zijn ontregeling zal heftige gevolgen hebben voor zijn omgeving en hemzelf. Zijn kwetsbaarheid in het verkeer zal na jarenlange begeleiding wéér op de proef worden gesteld, zijn rustige, veilige haven zal niet meer veilig en rustig voelen door continue geluid van verkeer en spelende kinderen tussen 7.15 en 18.15 uur. Zijn gehoor is zeer sterk ontwikkeld als gevolg van zijn autisme (ASS). De continue geluids- en zichtprikkel van leerlingen en verkeersstromen alsook het geluid van en zicht op hang-/dealende jongeren zodra de school is verlaten zullen zorgen voor terugkomende angsten en zullen zich uiten in niet kunnen/willen slapen, niet rustig kunnen/willen eten, drinken of ontspannen. Daarnaast wordt zijn lontje korter en zal hij verbale en fysieke confrontaties aangaan met mensen die het meest in zijn nabijheid zijn. Dit alles puur uit wanhoop, een schreeuw om hulp!

De huidige normen voor een goed akoestisch woon- en leefklimaat gaan uit van mensen zonder beperking met een gemiddeld IQ en EQ. Dat deze normen niet opgaan voor onze zoon lijkt ons na het lezen van bovenstaande duidelijk.

Het voelt voor ons alsof wij worden gestraft voor een nalatig beleid van de gemeente en onderwijsinstanties. Zij hebben de kwaliteit van de overige basisscholen in Doetinchem blijkbaar niet goed gewaarborgd, waardoor deze school zo buitensporig is gegroeid. Dat slechts 27% van de schoolkinderen uit de wijk Schöneveld komt, betekent dat er vrijwel geen wijk-binding is en dus zou elke plek in het verzorgingsgebied een optie voor nieuwbouw kunnen zijn. Wij hebben niet de indruk dat alle opties grondig zijn onderzocht. Ook antwoorden op de vraag waarom onderzochte locaties geen optie zijn kregen wij afgelopen week niet. De aanwezige medewerkers van de gemeente die deze vragen kregen bleven vaag en mochten duidelijk niet de redenen van afwijzing vertellen. Dit maakte veel aanwezigen boos, opstandig en achterdochtig. Erg jammer omdat juist openheid mensen tot elkaar brengt en verbindt!

Was er in 2019 nog een artikel in de Stentor dat nieuwbouw van de Hogenkamp school niet ging gebeuren, 4 jaar later ziet het er ineens heel anders uit. Dat dit precies op de plek is beoogd waar onze zoon net een half jaar woont, is voor ons onacceptabel. Niemand wil naast een school wonen waar door de weeks dagelijks 500 mensen aanwezig zijn. Ook u en de besluitvormers niet. Maar het bouwen van zo'n grote school naast een zorginstelling met kwetsbare jongeren is naar ons idee volledig misplaatst.

Sinds de aankondiging beleven wij slapeloze nachten en zijn wij vastberaden (weer) te gaan vechten voor z'n welzijn en hem een menswaardig en veilig bestaan te garanderen. Het 'anders zijn' is voor hem al ingewikkeld en pijnlijk genoeg. Hij verdient dat wij ons, met álles wat in ons vermogen ligt, gaan verzetten tegen deze plannen.

Wij hopen een reactie van u te krijgen.
Hartegroet,

6B. Brief ouders cliënt Estinea aan gemeenteraadslid

Doetinchem, 31 mei 2024

Betreft : zorgen

Geachte heer



'Een gemeente die werkt voor jou en zorgt voor een veilige woonomgeving'

Twee aansprekende punten uit het programma van de zijn de betrokkenheid bij haar inwoners en het streven naar een veilige woonomgeving voor hen. Omdat dit eerste punt ons uitnodigt om onze zorgen met u te delen, vormt juist dit laatste punt een gevaar voor het welzijn van ons gezin en richten wij ons tot u.

Onze zoon woont bij stichting Estinea op de bovenste etage op de Spoorstraat. Gelijk vanaf zijn geboorte was duidelijk dat onze zoon fysiek en mentaal beperkt zou zijn en blijven en dat zijn verstandelijke beperking én zijn autisme mede zijn levensgeluk sterk beperken zouden. Dit is helaas ook uitgekomen. Na een uitputtingsslag van 21 jaar, samengevat in 9 ordners vol met alle zorgelijke details, leek het geluk aan onze zijde kreeg een plekje toegewezen op de Spoorstraat.

Vanuit de WLZ (Wet Langdurige Zorg) verblijven hier jongeren met uiteenlopende problematiek. De garantie voor deze levenslange intensieve 24-uurs-zorg komt alle ouders en verwanten van deze kwetsbare bewoners méér dan toe. Het leven met een kind met een beperking is immers een zware last voor het leven waar mensen zonder deze ervaring zich geen énkele voorstelling van kunnen maken. Ontzorgd zullen we ons nooit voelen maar een traject van meer loslaten voelt als een voorwaarde om deze zorg vol te blijven houden.

De beoogde komst van de mega grote Hogenkamp-school voor zijn neus zal voor vergaande gevolgen hebben. Zijn ontregeling zal heftige gevolgen hebben voor zijn omgeving en hemzelf. Zijn kwetsbaarheid in het verkeer zal na jarenlange begeleiding wéér op de proef worden gesteld, zijn rustige, veilige haven zal niet meer veilig en rustig voelen door continue geluid van verkeer en spelende kinderen tussen 7.15 en 18.15 uur. z'n gehoor is zeer sterk ontwikkeld als gevolg van zijn autisme (ASS). De continue geluids- en zichtprikkel van leerlingen en verkeersstromen alsook het geluid van en zicht op hang-/dealende jongeren zodra de school is verlaten zullen zorgen voor terugkomende angsten en zullen zich uiten in niet kunnen/willen slapen, niet rustig kunnen/willen eten, drinken of ontspannen. Daarnaast wordt zijn lontje korter en zal hij verbale en fysieke confrontaties aangaan met mensen die het meest in zijn nabijheid zijn. Dit alles puur uit wanhoop, een schreeuw om hulp!

De huidige normen voor een goed akoestisch woon- en leefklimaat gaan uit van mensen zonder beperking met een gemiddeld IQ en EQ. Dat deze normen niet opgaan voor onze zoon lijkt ons na het lezen van bovenstaande duidelijk.

*'Een prettig leven
betekent ook een
veilig leven'*

Het voelt voor ons alsof wij worden gestraft voor een nalatig beleid van de gemeente en onderwijsinstanties. Zij hebben de kwaliteit van de overige basisscholen in Doetinchem blijkbaar niet goed gewaarborgd, waardoor deze school zo buitensporig is gegroeid. Dat slechts 27% van de schoolkinderen uit de wijk Schöneveld komt, betekent dat er geen sprake is van wijk-binding en dus zou elke plek in het voedingsgebied een optie voor nieuwbouw kunnen zijn. Wij hebben niet de indruk dat alle

opties grondig zijn onderzocht. Antwoorden op de vraag waarom andere onderzochte locaties geen optie zijn kregen wij afgelopen week tijdens de inloopavond niet. De aanwezige medewerkers van de gemeente wilden deze vragen niet beantwoorden. Van openheid, een van uw kernwoorden, is geen sprake. Dit maakte veel aanwezigen boos, opstandig en achterdochtig. Erg jammer omdat juist openheid mensen tot elkaar brengt en verbindt!

Was er in 2019 nog een artikel in de Stentor dat nieuwbouw van de Hogenkamp school niet ging gebeuren, 4 jaar later ziet het er ineens heel anders uit. Dat dit precies op de plek is beoogd waar onze zoon net een half jaar woont, is voor ons onacceptabel. Niemand wil naast een school wonen waar door de weeks dagelijks 500 mensen aanwezig zijn. Ook u en andere besluitvormers niet. Maar het bouwen van zo'n grote school naast een zorginstelling met kwetsbare jongeren is naar ons idee volledig misplaatst.

Met veel onrust, verdriet en onzekerheid hebben wij afgelopen week de inloopbijeenkomst over de beoogde nieuwbouw van de Hogenkamp school verlaten. Sinds de aankondiging beleven wij slapeloze nachten en zijn wij vastberaden (weer) te gaan vechten voor z'n welzijn en hem een menswaardig en veilig bestaan te garanderen. Het 'anders zijn' is voor hem al ingewikkeld en pijnlijk genoeg. Hij verdient dat wij ons, met álles wat in ons vermogen ligt, gaan verzetten tegen deze plannen.

Wij hopen dat u ons de hulp geeft die wij nodig hebben door tegen de nieuwbouw op deze locatie te stemmen en samen met uw collega's op zoek te gaan naar alternatieven. Ook in deze geldt ... een veilig leven verdient iedereen! Dank voor uw aandacht.

Hartegroet,

6C. Vervolgbrief ouders cliënt Estinea aan gemeentelijke projectleider

Doetinchem, 12 juni 2024

Betreft: zorgen om beoogde nieuwbouw Hogenkamp school

Beste heer,

Dank voor uw schrijven van 28 mei waarin u deels reageert op punten uit onze brief die u eerder die week ontving. In deze brief deelden wij onze zorgen over het welzijn van onze zoon wanneer de beoogde locatie van OBS Hogenkamp op de Spoorstraat doorgang vindt.

Ondanks uw correcte brief, zijn met uw schrijven onze zorgen niet weggenomen. U heeft gekozen voor een informatieve brief waarin wij niet de transparantie en verbinding voelen die u beschrijft. Zo is de Q&A op www.doetinchem.nl/hogenkamp niet up to date en geeft geen inzicht in de redenen van afvallen van alternatieve locaties. Ook gaat u niet in op de te verwachten overlast op en rond het schoolplein/parkeerplaats nadat alle aan school verbonden mensen zijn vertrokken; een reële trigger voor ontregeling van onze zoon.

Ondanks dat u dit heeft geprobeerd te ontcrachten, blijven wij de indruk hebben dat de gemeente het locatiebesluit zo goed als genomen heeft en de bezwaren van omwonenden en direct betrokkenen 'opgehaald' heeft om ze vervolgens te ontcrachten of af te zwakken. Het wegnemen van zorgen gebeurt in onze ogen, omwille van de doorloopsnelheid van dit plan, onzorgvuldig en de invloed op de directe woonomgeving wordt gebagatelliseerd.

Het feit wil dat de gemeente snel eigen grond heeft gevonden waarvoor de saneringskosten door de provincie worden opgehoest; een goedkope oplossing die raadleden aan de onpartijdige en onwetende burgers zullen uitleggen als een slimme en kostenbesparende keuze! Er moet haast worden gemaakt, getuige de letterlijke tekst uit de visie van de gemeente in 'Doetinchem 2036, van droom naar daad'. Hierin is aandacht voor de kwaliteit van de bestaande leefomgeving en zal, aldus het rapport, Doetinchem haar fysieke leefomgeving inrichten op een manier die bijdraagt aan het sociaal domein.

Het sociaal domein gaat vooral over het geheel van inspanningen die de gemeente verricht op het gebied van het voorkomen en oplossen van problemen, goede zorg, participatie en zelfredzaamheid voor haar (kwetsbare) burgers. Wat zou het een mooie stap zijn als de gemeente alle inwoners van een wijk(deel) laat meebeslissen over de kwaliteit en inrichting van hun bestaande en wenselijke leefomgeving afstemming met de omgeving noemt u dit in uw schrijven.

Natuurlijk zit Estinea hier ook met een 'dubbele agenda' in. Al bij de bouw van dit pand was bekend dat de gemeente oren had naar een andere invulling van het hondenlosloopterrein. Omwonenden wisten ons te vertellen dat er destijds al concreet is gesproken over de mogelijkheden van een schoolgebouw naast de zorglocatie. Het lijkt (onze aanname!) dat er destijds met Estinea de deal is gemaakt dat zij mogen gaan bewonen op voorwaarde dat zij geen bezwaar aantekenen tegen de bouw van een school. Daarnaast wil Estinea de gemeente te vriend houden omdat ze elkaar nodig hebben, nu en in de nabije toekomst. Andere redenen waarom zij geen stelling innemen en onze kinderen beschermen, kunnen wij ons namelijk niet bedenken. Ook de eigenaar van het pand, de heer , zal de nieuwbouw aanmoedigen. Hij heeft zijn pand namelijk voor de komende 15 jaar verhuurd aan Estinea en van de gemeente zal hij een behoorlijke bedrag aan planschade gaan eisen.

Tijdens de informatiebijeenkomst voor ouders/verwanten en bewoners van Estinea bent u aanwezig, evenals de wethouder, de stedenbouwkundige en de regiodirecteur van Estinea zo hebben wij begrepen. Een zware delegatie waar veel aanwezigen van onder de indruk zullen zijn. Een groot aantal toehoorders is niet mondig en zal de gevolgen voor henzelf/bewoners niet kunnen inschatten.

Door een presentatie die de indruk wekt dat alle bezwaren (grotendeels) ongegrond zijn of lijken te worden opgelost, zullen zij geen bezwaar aantekenen. Dat er informatie selectief wordt gedeeld en hiermee ook informatie wordt achtergehouden, lijkt te duiden op een ongelijk speelveld.

In gesprek met fractieleden bleek dat zij eenzijdig en zeer summier geïnformeerd zijn over de beoogde nieuwbouw. De gemeente verschuilt zich achter het feit dat aan alle wettelijke verplichtingen is voldaan: de sociale omgeving is in kaart gebracht en er is een inloopavond georganiseerd. Dat beide verplichtingen niet zorgvuldig zijn gebeurd omwille van de snelheid baart ons zorgen. Een angstig idee en dé reden om ons tegengeluid te laten horen.

Samen met vele omwonenden willen wij niet in gesprek over een 'goede inpassing', het 'zien van kansen om visuele- en geluidsprikkels te beperken' of 'het toepassen van een groenstrook' wij willen graag in gesprek over alternatieve locaties.

Want NIEMAND wil naast een mega grote basisschool wonen, niemand wil verkeersoverlast in de buurt, niemand wil geluidsoverlast van 800 leerlingen op 300 meter van elkaar in dezelfde straat (VSO Prakticon + OBS Hogenkamp) en niemand wil zich onveilig voelen.

Wij blijven strijdvaardig zoals u leest.

Dank voor uw aandacht en uw tijd.

Met vriendelijke groet,

6D. Brief ouders cliënt Estinea aan gemeentelijke projectleider

Gemeente Doetinchem

Raadhuisstraat 2

7001 EW Doetinchem

Onderwerp: Nieuwbouw OBS Hogenkamp locatie Spoorstraat

Datum: woensdag 22 mei 2024

Geachte heer,

Dinsdag 21 mei jl. zijn wij naar de inloop avond geweest over de nieuwbouwplannen van de OBS Hogenkamp aan de Spoorstraat in Doetinchem.

Zelf wonen wij niet in Doetinchem wel onze oudste zoon die woonachtig is aan de Spoorstraat in Doetinchem (Locatie Estinea).

Hoewel wij begrijpen dat de huidige school niet meer voldoet willen wij onze zorg uitspreken over de gekozen locatie voor de nieuwbouw van een school met een enorm aantal leerlingen en werknemers.

Wij zijn voor onze zoon jaren op zoek geweest om een woonplek te vinden waar hij veilig en vooral ook met veel plezier kan wonen. Wij dachten deze plek gevonden te hebben aan de Spoorstraat in Doetinchem. Nu wij de plannen gehoord heb maken wij ons ernstig zorgen wat dat voor het welzijn van onze zoon en ook voor de andere bewoners van de Spoorstraat gaat betekenen. Een aantal zorgpunten zal ik onderstaand benoemen:

- De bewoners van Estinea zijn allen mensen met autisme waar het van groots belang is dat zij in een rustige/prikkelarme en veilige omgeving kunnen wonen.
- De omgeving wordt luidruchtiger van 's morgens vroeg tot 's avonds laat omdat er ook sprake is van een voor en naschoolse opvang in het schoolgebouw;
- Toename van verkeersbewegingen wat de omgeving onveiliger maakt;
- Een schoolterrein is een omgeving waar mensen graag rondhangen wat de omgeving na sluitingstijd van de school niet veiliger maakt ('s avonds, nachten, weekend en vakantieperiode). Zullen de bewoners van Estinea zich veilig blijven voelen met een mogelijke komst van deze school?

Op de inloopavond hebben wij ook veel andere buurtbewoners gesproken die ook hun zorg uitspreken en daarnaast aangeven grote twijfel te hebben of er een zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden voor een alternatieve plek en niet alleen een alternatieve plek onderzoeken, maar ook uitbereid mogelijkheden bij andere basisscholen in Doetinchem onderzoekt. Zo

werden door buurtbewoners plekken genoemd die niet in het onderzoek zijn meegenomen maar zeker de moeite waard zijn om hiernaar te kijken.

Wat ons voornamelijk is bijgebleven van de inloopavond dat de plannen voor de nieuwbouw van de school al in kannen en kruiken is. Het gesprek met de vertegenwoordigers van de Gemeente dan wel schoolbestuur was geen dialoog maar wilden zij weten welke bezwaren er zijn en welke oplossingen hiertegenover moeten staan. Graag zouden wij over de zorgpunten die wij hebben aangegeven een gedegen toelichting willen hebben.

Met vriendelijke groet,

6E. Vervolgbrief ouders cliënt Estinea aan gemeentelijke projectleider

Doetinchem, 7 augustus 2024

Betreft:

Beoogde nieuwbouwplannen OBS Hogenkamp aan de Spoorstraat in Doetinchem.

Beste ...,

Conform hetgeen is besproken in ons laatste overleg zijn wij op verzoek van jou als projectleider gemeente Doetinchem, overgegaan tot het schrijven van deze brief. Hierin onderbouwen wij waarom nieuwbouw van de OBS Hogenkamp aan de Spoorstraat geen doorgang mag vinden. In dit schrijven vragen wij aandacht voor de sterk onderbelichte menselijke kant. Het gaat tenslotte over het **welzijn** van onze kinderen. **Daar mag en kan de gemeente niet lichtvoetig mee omgaan.** Hierover later meer.

Vanuit de buurt en naastgelegen buurt zijn er diverse bezwaren gekomen waarom de bouw van de OBS Hogenkamp niet door mag gaan. De bezwaren waar de buurt naar verwijst ondersteunen wij volledig. Wat onderbelicht blijft, zowel in de gesprekken met de buurt als die met de gemeente, is het **welzijn** van de bewoners van het naastgelegen pand van stichting Estinea.

Het woord welzijn wordt gedefinieerd als een gevoel van welbevinding, ook wel beschreven als geluk. Met welzijn wordt bedoeld dat het zowel lichamelijk als geestelijk als sociaal goed met een persoon gaat.

In augustus 2023 zijn er 22 mensen op de Spoorstraat komen wonen. Zij hebben die plek gekregen na een uitvoerige screening door zorgorganisatie Estinea waarbij de zorgvraag leidend is geweest. Er is vooral gekeken naar de mogelijkheden en de beperkingen van de bewoners in relatie tot het zorgzwaartepakket. Veel cliënten met ASS (Autisme Spectrum Stoornis) in combinatie met een verstandelijke beperking hebben tot hun grote geluk een mooie plek op deze locatie gekregen, omdat de omgevingsfactoren (prikkelarm, verkeersluw en in een rustige wijk) zo passend zijn bij deze doelgroep. Velen hebben na een jarenlange zoektocht deze plek nu omarmt en zien dat hun verwant in een omgeving woont die uitnodigt tot ontwikkeling. Wij zien dit terug bij onze beide zonen. Wanneer de plannen voor de bouw van de basisschool zullen doorgaan, voorzien wij **problemen in deze ontwikkeling** omdat hun veilige haven niet meer veilig voelt. Hiermee is ook direct hun welzijn in gevaar. Wij geven u graag kort een kijkje in het leven met onze zonen.

is op jonge leeftijd gediagnostiseerd met PDD-NOS en een verstandelijke beperking. Zijn algemene intelligentie ligt op een moeilijk lerend niveau. Hij heeft behoefte aan een vast dagprogramma en raakt overprikkeld als hierin veranderingen optreden. Dit uit zich in zich terug trekken en afsluiten in een prikkelarme omgeving. Hij heeft veel behoefte aan rust en regelmaat in vaste structuren.

Dit alles maakt dat hij korte werkdagen aan kan en na een werkdag het nodig heeft, om op zichzelf te zijn om weer in balans te komen.

Sinds september 2023 woont hij aan de Spoorstraat. Lang hebben wij samen met hem gezocht naar een geschikte woonlocatie. Deze was niet makkelijk te vinden. Gelet op zijn beperkingen in het verdragen van prikkels in een veilige en prikkelarme omgeving voor hem essentieel.

Na een periode van gewenning, na inwoning aan de Spoorstraat, met de nodige ups-and-downs zien wij een hele mooie persoonlijke ontwikkeling bij ontstaan. Hij geniet van het leven en wij zijn ongelooflijk trots op wie hij nu is. Wij vrezen voor een teruggang in die ontwikkeling wanneer de beoogde plannen doorgang gaan vinden. **De persoonlijke schade die dan zal ontstaan zal onherstelbaar zijn.** Om die reden vinden wij dat een onderzoeksrapport naar het welzijn de hoogste prioriteit moet krijgen. **Wij kunnen ons niet voorstellen dat de gemeente Doetinchem de bezwaren die in deze brief zijn beschreven naast zich neer zal leggen.**

Ook zoon heeft na een gewenningsperiode van ruim 11 maanden nu eindelijk iets meer rust gevonden en kan zijn dagelijkse structuur gaan oppakken met intensieve hulp van het team ondersteuners. Zijn stress heeft het aantal tics enorm doen toenemen als gevolg van de vele veranderingen in het afgelopen jaar. Wat wij nu zien is dat dit alles lijkt te stabiliseren. Zijn disharmonisch emotioneel ontwikkelingsprofiel laat naast autisme ook een matig verstandelijke beperking zien. Zijn functioneren zit grotendeels in de eerste identiteitsfase (volgens recentelijk uitgevoerde SEO door GZ-psycholoog). Dit betekent dat functioneert op een ontwikkelingsleeftijd tussen de 3 en 7 jaar. Van het ondersteunend team wordt, door deze combinatie van beperkende factoren, gevraagd om (1) hem voorspelbaarheid te geven, (2) veiligheid te bieden en (3) onnodige prikkels te reduceren of weg te nemen. Lukt dit niet en worden de visuele of auditieve prikkels complexer, dan raakt hij het **overzicht kwijt en verliest hij de controle met alle nare gevolgen voor hem en zijn omgeving van dien. Zijn tics en ongeremdheid zullen toenemen, evenals zijn angsten.** Om zich staande te houden werkt ook 4 korte werkdagen om in alle rust thuis zijn accu weer op te laden in een prikkelarme setting.

Naast de nodige onderbouwingen, onderzoeken en testen in zeer veel ordners vol met zorgdetails van zorgprofessionals/psychologen en artsen bij ons thuis, worden de gevolgen van veranderingen voor mensen met autisme goed verwoord door de Nederlandse Vereniging voor Autisme (NVA). Zij hebben alle wetenschappelijke kennis op een rijtje op hun site gezet en schrijven mede over het belang van een rustige, prettige woonomgeving voor deze doelgroep. De (extreme) overgevoeligheid voor alledaagse geluiden, ook wel **hyperacusis** genoemd, wordt als **stressor** genoemd omdat dit zorgt voor **verlies van overzicht** (autisten denken in details en hebben daarom geen overzicht), **overprikkeling en angsten**. Een overgroot deel van mensen met autisme heeft deze **gekmakende** aandoening die wordt vergeleken met een geluidsbox in het hoofd gedurende 24 uur, zo ook onze zonen. Hierover is onderzoek gedaan door Audinc. Zij geven aan dat bij jongeren met autisme de geluidstolerantiegrens aanzienlijk zakt. **Het geluid dat onze jongeren ervaren wordt als onaangenaam, pijnlijk en overgevoeligheid ervaren.** Men kan beduidend minder decibel verdragen dan mensen zonder dit syndroom!

N.b. wij praten hier niet over geluidsovergevoeligheid. Dit is het niet goed scheiden van geluiden en betekent per definitie niet last/pijn van volume.

Over **verstoorde zintuiglijke waarneming** is door participate-autisme, CJG Rijnmond en het Klokhuis (laatste via YouTube) een korte film gemaakt die duidelijk schetst wat er gebeurt in het brein van een persoon met autisme. Zeker voor de lezers van deze brief de moeite om hier eens naar te kijken en te luisteren. Het lijken absurdistische filmpjes maar het is de **harde dagelijkse werkelijkheid** van onze zonen.

Het wegnemen van toekomstige stressoren is bij mensen met autisme én een verstandelijke beperking **onmogelijk** in het geval van de beoogde bouw van de Hogekamp school naast deze zorglocatie. De hiervoor benodigde tools (voorspelbaarheid bieden, rustige woonplek bieden, zelfreflectie en nuanceren) behoren niet tot de mogelijkheden van ondersteuners en jongeren. Veranderingen zijn lastig voor deze doelgroep, onvoorspelbaarheid is nóg lastiger, uitleg zal niet begrepen worden. Het voorbereiden op visuele- en auditieve prikkels is simpelweg **NIET mogelijk**. Als auteur van vele boeken over autisme en als ervaringsdeskundige op dit vlak is hierover vaak gesproken en geschreven door Colette de Bruin (oprichter van Autimaat, een door het Wet Toelating Zorg Instellingen erkende GGZ-instelling hier in Doetinchem). Zij omschrijft treffend hoe jongeren met ouders moeten **overleven**. Ook wij hebben allen een lange weg bewandeld om zover te komen, een jarenlange zoektocht naar erkenning en begrip.

De mooie resultaten na deze zoektocht om het leven voor onze kinderen draaglijk te maken lijken teniet te worden gedaan door de plannen van de gemeente. Dit kunnen we niet laten gebeuren omdat het welzijn van onze kinderen ernstig wordt bedreigd. Wij zijn en blijven strijdvaardig.

Want NIEMAND wil naast een grote basisschool wonen, NIEMAND wil geluidsoverlast van 800 leerlingen op 300 meter van elkaar in dezelfde straat, NIEMAND wil zich onveilig voelen, NIEMAND wil angstig zijn en NIEMANDS welzijn mag in gevaar worden gebracht!.

7. Uitgevoerde verdiepende onderzoeken

Door de uitgevoerde voorstudie is de locatie aan de Spoorstraat geanalyseerd op verschillende aspecten. Er is geconstateerd dat op meerdere onderwerpen verdere verdieping nodig is. Dit in de vorm van aanvullende onderzoeken. De volgende onderzoeken zijn in de loop van 2024 en in de eerste vier maanden van 2025 uitgevoerd:

- Een archeologisch bureauonderzoek en booronderzoek;
- Een actualiserend bodemonderzoek;
- Een quick scan natuurtoets;
- Een quick scan trillingshinder;
- Een verkeersonderzoek;
- Een gezondheidsonderzoek.

Het gezondheidsonderzoek bestaat uit twee deeladviezen, namelijk een advies van de GGD en een advies van Okibo-Special needs ten behoeve van de bewoners van Estinea aan de Spoorstraat.

De opgeleverde onderzoeksrapporten zijn apart bij dit bijlagenboek gevoegd.